

新聞自由對貪污的影響：全球資料的實證研究

李建強、周宜巍 *

摘要

本文採用1997年至2006年10年共75國的追蹤資料來檢測新聞自由與貪污之間的關係。以新聞自由作為影響貪污的主要變數，以通貨膨脹率、GDP成長率、政府支出佔GDP比率、進出口佔GDP比率、及初級教育毛入學率等做為影響貪污的其他解釋變數，檢測新聞自由是否會抑制貪污？本文主要的貢獻在於：加入政治自由、經濟自由、司法獨立及政府治理等影響因素，據以分析新聞自由對於貪污的抑制程度是否會改變？本研究實證結果顯示：新聞自由對於貪污具有顯著的抑制效果，但抑制效果會因政治、經濟、社會、區域和所得水準等因素而有所差異。最後，我們也討論跨國資料所產生的離散值及更改資料使用頻率，來支持實證結果的穩健性。

關鍵字：貪污、新聞自由、追蹤資料

* 李建強為中山大學財務管理學系副教授，E-mail: cclee@cm.nsysu.edu.tw。周宜巍為法務部調查局臺中縣調查站調查官暨中興大學應用經濟學系碩士生，E-mail: chouyeiwei@yahoo.com.tw。

壹、前言

貪污 (corruption) 的相關議題近年來深受各國輿論及國際組織的關注，自 1980 年以後各國學者也陸續投入貪污與相關經濟議題的研究工作，乃因貪污不但是判斷一國政體政府治理的關鍵指標之一，貪污也可能侵蝕經濟成長的績效。世界銀行 (World Bank, 簡稱 WB)、國際透明組織 (Transparency International, 簡稱 TI)、國際競爭力管理發展研究院 (International Institute for Management Development, 簡稱 IMD)、國際商業組織 (Business International, 簡稱 BI)、政治風險組織 (Political Risk Services Inc., 簡稱 PRS) 及世界經濟論壇 (World Economic Forum, 簡稱 WEF) 等國際組織均投入大量心力來探討貪污的成因及建立衡量貪污程度的指標。另外,「自由之家」(Freedom House) 則建立衡量一國新聞自由 (freedom of the press) 的綜合指標，據以反映一國新聞自由的程度。本文欲利用上述國際組織全球 75 國 1997 年至 2006 年的追蹤資料 (panel data) 來探討新聞自由對於貪污是否存在抑制效果？本文主要的貢獻在於加入政治自由、經濟自由、司法獨立及政府治理等影響因素後，探討新聞自由對於貪污的抑制程度是否會改變？

「自由之家」每年所採用的年度指數包含全球媒體自由的綜合指數，而這些指數資料多半來自學者、政策決策者和國際組織。綜合指數包含分析每年全球事件後每個國家的出版、廣播、電視和網路自由，並且提供數據排名和評定每個國家的媒體是「自由」、「部分自由」、「不自由」。這個數據資料同時也檢驗媒體的法律環境、政治壓力對於新聞報導的影響程度和經濟因素對於資訊獲得的影響層面，而本研究所指之「新聞自由」即是所謂「制度性權利」(institutional rights) 而非「個人權利」(individual rights)。

在國家經濟發展的過程中，政府的治理能力會影響該國的貪污水準，貪污行為卻可能破壞政府的治理能力、癱瘓政府效能及扭曲資源的配置，間接降低經濟成長。貪污是政府官員利用職務之便，將社會資源

據為己有或圖利特定的他人，誠如世界銀行定義貪污為公權力的濫用，為了私利的獲得，從經濟學的角度來看，貪污是一種尋租（rent-seeking）行為，當政府政策牽扯到社會資源重分配時，利益團體或個人會利用遊說立法機構來爭取政策上的支持，此種透過政治上的手段來取得特許或特權無法增加社會資源，只會將社會財富進行重分配。政府官員進行貪污行為的動機是為獲得經濟上的利益，公務部門的貪污是一種制度的弊病，通常很難察覺和控制。貪污交易通常分為三個部分：代理人（例如公務員）、主理人（例如政府或公民）、貪污者（包含個人、公司或團體）。在 2006 年國際透明組織針對全球 163 國家進行貪污印象指數調查時，發現將近一半的國家貪污正在擴大中，尤其許多開發中國家政治貪污情形相當普遍，利益團體透過遊說立法官員來制定扭曲政治或經濟資源的法案，卻在許多國家的法律中缺乏規範。因此這些國家許多菁英願意投入心血在政治活動，獲得民意基礎，取得參政權後，再透過行政裁量權的保護傘下，與利益團體勾結，若一國的民主達到相當水準，媒體也基於經濟利益的考量來揭發貪污的弊端。

新聞自由可以即時反映政府的施政不當和貪污，許多國家的憲法將言論自由奉為圭臬，新聞自由對於貪污行為的抑制除了新聞報導之外，還有貪污真相的調查，新聞自由擔負揭發政府官員貪污和不法行為的責任。獨立的媒體機構往往是揭發政府官員違規最有效的利器，新聞從業人員因經濟和政治動機去探討及揭發政治上的醜聞，就以台灣的情況顯示，自從解除戒嚴之後，言論自由、黨禁、報禁及人民集會遊行的開放，不僅讓政府施政更透明化，也使得政府體制中貪污或利益輸送等案例逐一浮上檯面，輿論撻伐往往是造就貪污案件的成型。例如，新聞自由對於泰國的官僚貪污抑制也發揮效果，泰國近 10 年政治清廉度在東亞僅次於新加坡、日本、台灣及南韓。根據 *Corruption in Thailand: The Media are Only the Messengers* (2001)，針對 1997 年至 2001 年泰國主要報社的調查發現，泰國媒體報導最多的是公務員權力的濫用，其次是政府部門採購案中的貪污、買票及政治力對於政府任官的干預。泰國在 2006

年爆發前總理戴克辛（Thaksin Shinawatra）因利用職務之便企圖逃漏稅，並利用家族權勢謀取暴力，使得泰國反對黨發動 10 萬人民街頭遊行，要求戴克辛下台，也突顯出新聞自由對於泰國政府官僚貪污的影響。根據 2006 年 10 月 09 日公共論壇—「亞洲的民主 / 鬥爭、善治與人民力量」會議資料，菲律賓前總統艾若育遭該國媒體批露其家人收受賄賂，並在 2004 年涉嫌選舉詐欺案件，而遭到被迫下台，顯見新聞自由可能產生抑制貪污的成效。

本文研究目的在以全球的追蹤資料架構下，來探討新聞自由與貪污之間的關係。本文修改 Brunetti 與 Weder（2003）及 Freille、Haque 與 Kneller（2007）之實證模型，以 1997 年至 2006 年全球共 75 國的追蹤資料來探討新聞自由與貪污之間的關係。此外，加入通貨膨脹率、GDP 成長率、政府支出佔 GDP 比率、進出口佔 GDP 比率及初級教育毛入學率等影響貪污的其他控制變數，來探討新聞自由是否會抑制貪污？接著再探討政治自由、經濟自由、司法獨立、政府治理、區域及所得水準等不同影響因素下，新聞自由對於貪污的抑制程度是否會改變？本研究探討新聞自由的影響因素包括：人民參與政治的權利、公民自由、經濟自由、司法獨立、政治穩定、政府效率、法規、區域及所得水準等。最後進行 outlier 模型、兩階段最小平方法、修正變數與改變模型設定等敏感性分析（sensitivity analyses），以檢定實證結果的穩健性。

本文架構共分為七章，第一章為前言，第二章為文獻回顧，第三章為變數說明，第四章為實證模型，第五章為實證分析結果，第六章為敏感度分析，第七章為結論。

貳、文獻回顧

一、新聞自由與貪污之相關文獻

新聞自由負有監督政府施政的社會責任，是政府官僚體系外的外部檢查機制，新聞自由可作為貪污察覺的替代變數。Freille、Haque 與

Kneller (2007) 提出察覺貪污行為與政府監督支出、政府統治的品質、較大的競爭、支付薪資給官僚、法律體系的品質及民主有關，而上述因素也都直接或間接與發展水準有關。文中指出，當控制貪污其他重要的因素下，低程度的新聞自由會伴隨高的貪污水準，兩者為負向關係。輿論大眾均能接受新聞自由對於發覺貪污的重要角色，但新聞自由對於貪污察覺的效果卻往往會被高估。Vaidya (2005) 認為新聞自由對於貪污的潛在利益效果已經式微，這可能是因為即使報導的內容會引起輿論的重視和增加銷售量，但媒體可能會協調或放鬆對於政府非法競選活動和指控的負面報導，最重要的是新聞從業人員和媒體也可能發生貪污，選擇不去報導政府的負面新聞。^[1]

Lederman、Loayza 與 Soares (2005) 提出政府官員可透過交換發放特許權、政策保護、偏差的司法判決、廢止稅捐和法規、迅速執行政府程序等方式來向企業主索取或收取賄賂。由於企業主與政府官員會因為行賄及受賄，產生雙贏的局面，故造成貪污行為的隱匿性，若官僚體系內部能夠主動發覺貪污行為的跡象，自然就會減少貪污。Rauch 與 Evans (2000) 認為貪污內部控制機制很重要的觀念在於政府招募新人和拔擢人才是否任人唯親，較少任人唯親的情形就會減少官僚體制中透過勾結而進行貪污的行為，也降低內部控制的機會。Van Rijckeghem 與 Weder (2001) 提出公務員的薪資水準低於製造業薪資水準，會增加公務人員接受賄賂的誘因，在低度開發國家公務部門的薪資水準與貪污呈現負相關。

Treisman (2000) 提出公務部門薪資高提高公務員保住職位的機會成本，在成本效益分析中，較高的薪資提高誘因去抑制貪污。Lederman、Loayza 與 Soares (2005) 發現若一國政府當局能將預防貪污視為該國的正常財，貪污水準自然會下降。Serra (2006) 指出經濟發展與貪污之間呈現顯著的負相關。Tavares (2007) 發現提高貿易開放程度可能減少貪污，但貪污水準較高時，貿易障礙所產生的利益也會增加。Serra (2006) 也認為國際貿易開放會降低貪污，然而貿易與貪

污之間呈現正相關或負相關，則比較難以判斷。

Ades 與 Di Tella (1999) 指出每人實質平均 GDP 和教育水準這兩個外部控制變數是公民社會去判斷政府施政績效的能力，以及試圖提高發展的程度來增加管理貪污的行為。Graeff 與 Mehlkop (2003) 發現人口成長、GDP 成長率及初級教育毛入學比率對於經濟自由和貪污均有顯著影響，而次級教育入學率加入實證模型後的結果卻不顯著。Ahrend (2002) 卻指出一個國家發展出良好的貪污監督行政機關，較多的教育會減少貪污，然而也會導致更高的貪污水準，簡單地說，教育雖然對貪污有負面影響，但缺乏有效的控制機制，受教育的政府官員可能很簡單地利用新養成的才能變成更有效率的貪污鑽營者，而新聞自由可視為社會監督機構的替代變數。Paldam (2002) 認為高通貨膨脹率會造成很大且反覆無常的財富重分配，可能會造成公共道德更大的落差，經濟政策失敗導致經濟混亂，通貨膨脹率可說是經濟混亂的替代變數，經濟混亂造成非法鑽營的機會增加，貪污最重要的部分是非法鑽營，一個國家制度所產生的非法鑽營機會愈高，貪污就愈高，因此貪污與通貨膨脹率呈正相關。

由上述文獻可發現，雖然經濟成長、通貨膨脹、政府支出、對外貿易、教育水準等經濟變數對於貪污有相當程度的抑制效果，但仍不及新聞自由對於政府貪污行為的箝制，尤其在新聞媒體市場處於高度競爭的國家，新聞媒體的確能夠藉由揭發施政弊端來發揮監督政府施政的效能。

二、影響新聞自由與貪污關係的相關因素

近幾年探討貪污決定因素的文獻，Sung (2004)、Chowdhury (2004) 及 Bohara、Mitchell 與 Mittendorf (2004) 等認為民主化為貪污的重要決定因素；Chafuen 與 Guzman (2000) 認為法規限制和經濟自由是決定貪污的因素。Brunetti 與 Weder (2003) 指出新聞自由可能是對抗貪污勾結很有效率的因素，獨立的新聞媒體有動機去追查不法醜聞，其他

外部組織，例如司法體制或觀察團體（如反貪污委員會）可能都無效率，除非他們這些組織的動機與揭發和告發貪污的目標相結合。因為許多內部控制機制已經成為與貪污者協議中的一分子，但對於貪污而言，相同的策略很難應用在新聞媒體上。假如新聞自由是自由競爭的，貪污者有可能收買新聞媒體，但也增加其他新聞媒體揭發貪污者與新聞媒體私下協議醜聞的動機，報導貪污協議的醜聞愈多，揭發媒體賺取的名聲就愈多。

Lederman、Loayza 與 Soares（2005）提出民主穩定、言論自由、公務部門與私人部門的相對薪資、經濟開放、財政分權、所得水準與教育與低貪污水準有關；而種族分裂則伴隨著高貪污水準，政府規模（政府收入佔 GDP 的比率）與貪污呈現顯著的負相關。Freille、Haque 與 Kneller（2007）提出跨國之間控制媒體雖然有許多差異性，也導致貪污許多不同的結果，法律限制、攻擊、身體騷擾、言詞辱罵、財務勒索、審查、媒體集中、恐嚇和激烈攻擊、媒體市場的高進入成本和限制都是最一般對新聞自由的限制。雖然上述對新聞自由的限制不是齊一性，或任何一種限制的效果是相同的；但有相同的傾向是衡量經濟、政治和法律對於控制媒體卻有高度的相關性。

Van Rijckeghem 與 Weder（2001）提出政治自由（political right）和公民自由（civil liberties）是社會壓力對抗貪污的替代變數，這兩個變數象徵人民具有投票權、組黨權、言論自由、集會遊行自由，投票制度能具有公平性、投票出的民意代表有意義的象徵民意且該國有獨立的司法制度，也會減少政治恐怖和拷問的發生，因此人民具有政治自由，該國才能達到政治民主化。Chowdhury（2004）強調民主化加入競爭和民眾參與兩個元素後，對於貪污有顯著的影響，意指政治競爭及人民參與政治對於貪污有顯著的抑制效果，民主化和新聞自由對於貪污有顯著的影響。

Graeff 與 Mehlkop（2003）指出經濟自由和貪污之間存在緊密的關係，這個關係決定於一個國家的發展水準，一方面政府可以限制自由貿

易，透過租稅或許可來替公務員產生收取賄賂的機會，爲了避免受到這些限制，有些人就會樂意支付公務員索賄的金額。另一方面，自由經濟可以對於使用非法手段者增加壓力，經濟自由會減少貪污，但調查經濟自由的哪些觀點會影響貪污是相當重要的。Chafuen 與 Guzman (2000) 和 Paldam (2002) 的實證結果均一致：愈多的經濟自由導致愈低的貪污水準，顯示經濟自由可以威嚇貪污。Tavares (2007) 提出經濟自由的改善對於窮國和富國貪污水準的改善均有相同的效果。Paldam (2002) 表示經濟愈不自由，代表限制經濟自由的法規愈多，制度所產生非法鑽營的機會就愈多，貪污水準就會愈高。

Damania、Fredriksson 與 Mani (2004) 政治不穩定會透過司法效率來影響貪污，政治不穩定增加會伴隨較高的司法無效率，較無效率的司法體制被發現會與貪污呈現正相關，一旦貪污水準提高，法規承諾的程度就會減少。經濟因素、社會結構和政治、法律與制度因素等 3 個範疇是影響貪污的決定因素，其中的政治、法律與制度因素是指政治穩定和司法效率。Dreher、Kotsogiannis 與 McCorriston (2007) 提出司法制度在控制貪污上扮演重要的角色，司法制度和法令法規在近年來政府施政品質和經濟發展的結果，明顯地扮演起作用的角色。強健的司法基礎和有效的司法制度能保障私有財產權和提供穩固的經濟架構，若司法制度失靈所提供的強迫合約將會逐漸損害自由市場的運作，接著也會降低代理商參與生產活動。

Lederman、Loayza 與 Soares (2005) 提出政治制度對於貪污的影響主要透過兩個管道，第一是政治應負責任，任何一個機制都會增加政治應負責任，不論是鼓勵處罰貪污的個人或減少相對於政府行爲之間的訊息問題，意圖去減少貪污的影響範圍。第二是公共財的提供結構，制度產生提供公共財和相同公共服務的競爭環境，減少利益的抽取，也減少貪污進而邁向經濟競爭的機制。Damania、Fredriksson 與 Mani (2004) 表示政治穩定對貪污影響效果不顯著，政治穩定不會直接影響貪污水準，但較大的政治不穩定會導致更多對於薄弱司法制度的遊說，因而導

致更多的貪污。

Gokcekus 與 Knorich (2006) 在探討貿易開放的品質和水準是否影響貪污時，也將言論自由、每人實質所得納入影響因素中，也參考世界銀行所發行的世界發展指標 (World Development Indicator) 的分類將全球分為東亞及太平洋國家 (EAP)、歐洲及中亞國家 (ECA)、拉丁美洲及加勒比海國家 (LAC)、中東及北非國家 (MENA)、撒哈拉以南的非洲國家 (SSA)、南亞 (SA) 等 6 個區域虛擬變數，實證結果為貿易開放的品質對於抑制貪污存在顯著的區域差異。Paldam (2002) 則將全球分為西歐 (West Europe)、拉丁美洲 (Latin America)、舊社會主義國家 (Old Communist)、非洲 (Africa) 及東方國家 (Orient) 作為文化差異的替代變數，藉以分析不同文化差異下貪污的成因。

由以上文獻可以看出，政治自由、經濟自由、司法獨立、政府治理、地區性及經濟發展等因素都是決定一個國家貪污程度的重要因素，本研究希望納入這相關影響因素，來探討這些因素是否會藉由新聞自由來影響一國的貪污程度。

參、變數說明

一、新聞自由的衡量

新聞自由的主要衡量來自「自由之家」所收集 1997 至 2006 年的新聞自由指數，該指標係根據專家意見、國際人權團體和出版業組織的調查結果、出版品和新聞服務的分析及相關議題的政府報導等，總共匯集全球 145 國自 1980 年迄今的新聞自由指標。新聞自由指標由 0 (代表完全的新聞自由) 到 100 (代表缺乏新聞自由)，根據「自由之家」描述 0 到 30 代表某國的媒體是「自由」的，31 到 60 代表某國的媒體是「部分自由」，61 到 100 表示某國的媒體是「不自由」。舉例來說，2006 年芬蘭和冰島的新聞自由被評定為 5，為新聞最為自由的兩個國家，北韓被評定為 97，被列為新聞最不自由的國家，台灣的新聞自由被評定

為 20，中國大陸被評定為 83，本文採用的 75 國中的平均新聞自由指數為 36。

Freille、Haque 與 Kneller (2007) 指出為了評價新聞自由，「自由之家」分成法律、政治和經濟環境來評量，政治環境內再細分法律和規章以及政府利用法律和規章來限制和影響媒體報導的內容及運作。根據其 2006 年之調查方法對法律和憲法對於新聞自由的保證、對於誹謗和中傷 (libel and defamation) 的刑罰、司法獨立、對於新聞媒體播報內容的政治控制等議題進行評價。經濟環境則檢測影響媒體行為的經濟動機，很明顯的原因是存在媒體之間的競爭壓力會導致偏誤的報導和調查，利益團體或財團贊助或補助以及廣告收益，上述原因都會影響新聞報導的內容，而利益團體的賄賂也會影響媒體的結構和自主性。法律、政治和經濟等不同指數之間有很高的相關性，表示對於新聞自由不同形式的限制移動會有相同的方向。政治對新聞自由的影響與經濟對新聞自由的影響彼此之間的相關係數為 0.769，法律規章對新聞自由的影響與經濟的影響彼此之間的相關係數為 0.637，這可能是因為一般限制新聞自由的法律規章，相對地對於媒體的經濟壓力要比政治影響力來得低。舉例來說，在俄羅斯對媒體有很強的政治影響力，但經濟和法律壓力卻很溫和。在約旦和土耳其，經濟環境對於媒體的限制很少，然而法律環境限制卻很多。

二、貪污的衡量

貪污進行實證分析最大的障礙是貪污的指數無法直接觀察得到，貪污與其他犯罪相同具有「犯罪黑數」的特性，^[2] 以往文獻所討論的貪污行為均為已察覺，依據跨國企業家、國民本身及國際風險分析專家的主觀問卷調查得來。Brunetti 與 Weder (2003) 提出衡量貪污最大的難處是貪污的非法性，廣泛地定義貪污是相當複雜的，對於貪污也有不同的解釋，範圍從商人周期性給公務員「小費」到商人與公務員之間複雜的洗錢計畫。作者認為利益團體向立法官員遊說法案，待法案通過後，

利益團體在給予立法官員政治獻金或資助競選活動，是否列入貪污的範圍內，這些都是以往文獻中並未提及的。因此各國貪污的水準僅能單靠對貪污的主觀印象來衡量，包括「國際透明組織」(TI) 所出版之《貪污觀察指數》(Corruption Perception Index, 下簡稱 CPI)、PRS 出版之《國際國家風險指標》(International Country Risk Guide, 簡稱 ICRG)、《世界發展報告》(World Development Report)、《蓋洛普民調》(GALLUP International)、《全球競爭調查》(Global Competitiveness Survey, 簡稱 GCS) 及《國家風險評論》(Country Risk Review, 由「標準普爾公司」針對新興市場國家進行評估) 等各項貪污指數均採專家問卷調查方式得到。由於考量資料可取得性及完整性，本文採用 TI 所出版之 CPI 作為衡量貪污的變數。

肆、實證模型

由前述的文獻說明及本文研究目的，以下延伸 Brunetti 與 Weder (2003) 及 Freille、Haque 與 Kneller (2007) 的實證模型，建立貪污與新聞自由、每人實質 GDP 成長率、通貨膨脹率、政府支出佔 GDP 比例、進口及出口佔 GDP 比例、初級教育毛入學率等變數之間關係的實證模型如下：

$$\begin{aligned} \text{CORRUPTION}_{it} = & \alpha + \beta_1 \text{PRESS}_{it} + \beta_2 \text{GDP}_{it} + \beta_3 \text{INFLATION}_{it} + \beta_4 \text{GOVERNEXP}_{it} \\ & + \beta_5 \text{TRADE}_{it} + \beta_6 \text{EDUCATION}_{it} + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (1)$$

$$\beta_{it} = \gamma_1 + \gamma_2 Z_{it} \quad (2)$$

式中， $i=1, \dots, N$ ， $t=1, \dots, T$ ， N 為國家數目， T 為時間， Z_{it} 為相關的影響因素（每次只放入一個相關影響變數）。式 (1) 為本文的基本模型 (basic model)，同時分析式 (1) 及 (2) 則組成延伸模型 (extended model)。被解釋變數 CORRUPTION 為國際透明組織 (TI) 之貪污印象

指數 (CPI)，解釋變數依序則包括各國之新聞自由指數 (PRESS)、GDP 成長率 (GDP)、通貨膨脹率 (INFLATION)、政府支出佔 GDP 的比例 (GOVERNEXP)、進出口佔 GDP 的比例 (TRADE) 及各國初級教育毛入學率 (EDUCATION)，引用上述解釋變數的實證依據如下：

- (1) 新聞自由指數：Stapenhurst (2000) 強調媒體對於促進政府良好的統治和控制貪污扮演關鍵性的角色，媒體不僅能夠讓公眾察覺貪污的成因和結果，也會探討和報導貪污的影響範圍，但媒體是否有效控制貪污決定於資訊和新聞自由，因此本文預期新聞自由與貪污之間呈現負相關，表示新聞自由具有抑制貪污的效果。
- (2) GDP 成長率：Serra (2006) 指出經濟發展可用每人實質 GDP 成長率作為替代變數，實證結果得到經濟發展與貪污之間呈現顯著的負相關，因此本文實證模型中預期 GDP 成長率與貪污之間會呈現負向關係。
- (3) 通貨膨脹率：Al-Marhubi (2000) 認為貪污與通貨膨脹之間有顯著的正向關係，Paldam (2002) 認為高通貨膨脹率代表政府經濟政策失敗，導致經濟秩序混亂，造成政府貪污機會增加，通貨膨脹率可說是經濟混亂的替代變數，因此本文預期貪污與通貨膨脹率之間會呈現正向關係。
- (4) 政府支出佔 GDP 的比例：Pellegrini 與 Gerlagh (2007) 指出政府介入經濟的替代變數可用政府支出佔整體經濟的比例，若政府支出與預防貪污有關，政府支出就會抑制貪污，但若政府支出給與貪污者與行賄者進行貪污行為的機會，政府支出增加就會增加貪污。本文實證模型中無法預期政府支出佔 GDP 的比例與貪污之間的影响關係，試圖利用實證的結果來探究兩者之間的關係。
- (5) 進出口佔 GDP 的比例：Ades 與 Di Tella (1999) 認為開放經

濟會減少獨佔的經濟租，因而減少貪污，因此預期貿易對貪污的影響效果為正。Tavares（2007）卻提出貿易開放後，課徵關稅（貿易障礙提高）卻會提高海關人員貪污的機會，若貿易障礙降低，才能減少海關人員貪污的誘因。本文無法預期進出口佔 GDP 比例與貪污之間呈現何種關係，藉由實證結果來顯示兩者之間的關係。

- (6) 各國初級教育毛入學率：Graeff 與 Mehlkop（2003）實證結果顯示初級教育毛入學率對於貪污有顯著的影響，而次級教育入學比率對於貪污的實證結果不顯著，因此本文採用初級教育毛入學率做為國民教育的替代變數。但 Ahrend（2002）卻認為教育雖會減少貪污，但也會提高貪污水準，乃因政府官員接受良好的教育變成更有效率的鑽營者，依據前述文獻無法事先預期教育與貪污之間的關係，但本文實證模型中，以初級教育毛入學率作為國民教育的替代變數，可以預期國民教育提高會抑制貪污。

至於藉由新聞自由影響貪污的相關影響因素（conditional factors）Z 的內容整理如下，共分成 5 大類，有 14 個相關影響變數，但在延伸模型中每次只放入一個變數進行討論。

$$Z = (\text{POLITICALRIGHT}, \text{CIVILLIB}, \text{ECONFREE}, \text{JUDICINDEP}, \text{POLITICALSTAB}, \text{GOVERNEFF}, \text{REGULATORY}, \text{HIC}, \text{MIC}, \text{LIC}, \text{ANF}, \text{ENA}, \text{SSA}, \text{LAC}) \quad (3)$$

- (1) 政治自由部分，依據「自由之家」針對全球各國政治自由評定，可分為人民參與政治的權利（POLITICALRIGHT）及公民自由（CIVILLIB），上述兩者的值均介於 1 到 7，值愈小代表該國政治愈自由。
- (2) 經濟自由部分（ECONFREE），依據美國傳統基金會（Heritage

Foundation) 所發表之經濟自由指標 (Index of Economics Freedom, 簡稱 IEF), 該基金會針對全球各國法規、貿易、財政、政府政策自由、貨幣、投資、財務、財產權、貪污及勞工政策自由來評定出各國之經濟自由分數, 值愈高代表該國的經濟自由度愈高。

- (3) 司法獨立部分 (JUDICINDEP), 依據 Fraser Institute 所發表之《全球經濟自由年度報告》(Economics Freedom of the World: annual Report, 簡稱 EFW) 針對世界各國司法系統評定分數, 值介於 0 到 10, 值愈高代表司法系統能夠更自主不受到行政系統的干預, 對於新聞自由更為保障。
- (4) 政府治理部分, 依據「世界銀行」(World Bank) 的 Governance Indicators 找出影響新聞自由的政治穩定 (POLITICALSTAB)、政府效率 (GOVERNEFF) 及法規 (REGULATORY)。該三項數據值愈高代表該國政府治理效率愈高。
- (5) 地區性及經濟發展, 參考世界銀行的分類將全球 75 國分為高所得國家 (HIC)、中所得國家 (MIC) 及低所得國家 (LIC), 再依地域及文化、歷史背景等因素, 分為亞洲及北非國家 (ANF)、歐洲及北美國家 (ENA)、撒哈拉以南的非洲國家 (SSA)、拉丁美洲及加勒比海國家 (LAC) 等 4 個區域虛擬變數。其中歐洲及北美國家除包括歐洲、北美洲的美國和加拿大以外, 因考慮到大洋洲的澳洲及紐西蘭曾為英國殖民地的歷史背景, 法律、政治和經濟制度多傳承自英國, 故將澳洲及紐西蘭歸類於歐洲及北美國家。

以上所有變數的詳細說明和來源可詳見表 1, 同時考量 (1) 及 (2) 式的延伸模型中, 新聞自由對於貪污的影響係數 γ_1 及 γ_2 , 可預期歸納為下列兩項的經濟涵義:

- (1) 當 $\gamma_1 < 0$ 且 $\gamma_2 > 0$ ，表示新聞自由與貪污呈現負向關係，代表新聞自由對貪污有抑制（或減緩）效果，而相關的影響因素可減緩新聞自由對貪污的抑制效果。
- (2) 當 $\gamma_1 < 0$ 且 $\gamma_2 < 0$ ，表示新聞自由與貪污呈現負向關係，代表新聞自由對貪污有抑制效果，而相關的影響因素可增強新聞自由對貪污的抑制效果。

表 1：變數說明與資料來源

分類	變數名稱	說明	資料來源
被解釋變數	CORRUPTION	貪污印象指數	CPI(1997-2006)
總體控制變數	PRESS	新聞自由指數	PFI(2006)
	GDP	每人實質 GDP 成長率	IFS(2006)
	INFLATION	通貨膨脹率	IFS(2006)
	GOVERNEXP	政府支出佔 GDP 比例	WRI(2006)
	TRADE	進口及出口佔 GDP 比例	WRI(2006)
	EDUCATION	初級教育毛入學率	WRI(2006)
影響因素			
政治自由	POLITICALRIGHT	人民參與政治的權利，值介於 1 到 7 之間，值愈高代表該國政治愈自由	PRI(2006)
	CIVILLIB	公民自由，值介於 1 到 7 之間，值愈高代表該國政治愈自由	CLI(2006)
經濟自由	ECONFREE	值愈高代表該國的經濟自由度愈高	IEF(2006)
司法獨立	JUDICINDEP	值介於 0 到 10，值愈高代表司法系統能夠更自主不受到	

		行政系統的干預	EFW (2006)
政府治理	POLITICALSTAB	政治穩定值，數值愈大表示 政治愈為穩定	CGI
	GOVERNEFF	政府效率值，數值愈大表示 政府效率愈高	(2006)
	REGULATORY	法規值，數值愈大代表愈佳	
區域變數	ANF	亞洲及北非國家為 1，其他國家為 0	
	ENA	歐洲及北美國家為 1，其他國家為 0	
	SSA	撒哈拉以南的非洲國家為 1，其他 國家為 0	WBA
	LAC	拉丁美洲及加勒比海國家為 1，其 他國家為 0	(2006)
	HIC	高所得國家為 1，其他國家為 0	
	MIC	中所得國家為 1，其他國家為 0	
	LIC	低所得國家為 1，其他國家為 0	

CPI : Corruption Perceptions Index, Transparency International 出版。

PFI : Press Freedom Index, Freedom House 出版。

IFS : International Financial Statistics, IMF 出版。

WRI : World Resource Institute。

PRI : Political Right Index, Freedom House 出版。

CLI : Civil Liber, Freedom House 出版。

IEF : Index of Economic Freedom, Heritage Foundation 出版。

EFW : Economics Freedom of the World, Fraser Institute 出版。

CGI : Country Governance Indicator, World Bank 出版。

WBA : World Bank Atlas, World Bank 出版。

伍、實證結果

一、資料說明

本文蒐集全球共 75 國 1997 至 2006 年的追蹤資料，其中 CORRUPTION 取自國際透明組織的貪污印象指數 (CPI)，PRESS 取自「自由之家」資料庫 (PFI)，而 GDP、INFLATION 則取自國際金融統計資料庫 (IFS)，GOVERNEXP、TRADE、EDUCATION 則來自世界環境研究院資料庫 (WRI)。至於相關影響因素 Z 中的政治自由變數來自「自由之家」，經濟自由變數來自美國傳統基金會 (Heritage Foundation)，司法獨立變數取自 Fraser Institute 所發表之全球經濟自由年度報告 (EFW)，政府治理變數取自世界銀行所發行之 Governance Indicators for 1996-2006，區域虛擬變數的分類方式則取自 World Bank Atlas。

表 2 為解釋變數之間的相關係數。75 個樣本國家平均分佈在全球 5 大洲，但考量到各國貪污印象指數和新聞自由指數資料取得的難易及可靠性，國家的選取數量仍以歐洲及北美的 32 國（包括大洋洲的澳大利亞及紐西蘭）為最多，亞洲及北非國家則有 17 國，撒哈拉沙漠以南的非洲國家及拉丁美洲國家則分別有 13 國，如表 3。若以樣本國家的所得水準來分類，依據世界銀行的分類標準，高所得國家有澳大利亞、奧地利、比利時、加拿大、捷克、丹麥、愛沙尼亞、芬蘭、法國、德國、希臘、冰島、愛爾蘭、以色列、義大利、日本、南韓、盧森堡、荷蘭、紐西蘭、挪威、葡萄牙、新加坡、西班牙、瑞典、瑞士、台灣、英國、美國等 29 國，中所得國家有阿根廷、玻利維亞、波札那、巴西、喀麥隆、保加利亞、智利、中國、哥倫比亞、哥斯大黎加、厄瓜多爾、埃及、瓜地馬拉、宏都拉斯、匈牙利、印尼、約旦、拉脫維亞、波蘭、羅馬尼亞、俄羅斯、斯洛伐克、馬來西亞、模里西斯、墨西哥、納米比亞、秘魯、菲律賓、南非、泰國、突尼西亞、土耳其、烏克蘭、烏拉圭、委內

瑞拉等 35 國，低所得國家則有迦納、印度、肯亞、馬拉威、奈及利亞、巴基斯坦、塞內加爾、坦尚尼亞、烏干達、越南、辛巴威等 11 國，如表 4。高所得國家多集中在西歐、北歐、南歐、北美及大洋洲的 OCED 國家，中所得國家則多為拉丁美洲、前社會主義國家和非洲國家，至於低所得國家以非洲國家居多。

表 2：解釋變數之間的相關係數

	PRESS	GDP	INFLATION	GOVERNEXP	TRADE	EDUCATION
PRESS	1.0000					
GDP	0.0876	1.0000				
INFLATION	0.1826	-0.2463	1.0000			
GOVERNEXP	-0.4673	-0.0876	-0.0466	1.0000		
TRADE	-0.0405	0.1554	-0.0153	0.0649	1.0000	
EDUCATION	0.0510	-0.1036	-0.0011	0.0734	-0.1821	1.0000

表 3：75 個樣本國家依據地區分類

歐洲及北美 (ENA)	亞洲及北非 (ANF)	撒哈拉以南非洲 (SSA)	拉丁美洲 (LAC)
澳大利亞 (AUS)	中國 (CHN)	波札那 (BWA)	阿根廷 (ARG)
奧地利 (AUT)	埃及 (EGY)	喀麥隆 (CMR)	玻利維亞 (BOL)
比利時 (BEL)	印度 (IND)	迦納 (GHA)	巴西 (BRA)
保加利亞 (BGR)	印尼 (IDN)	肯亞 (KEN)	智利 (CHL)
加拿大 (CAN)	以色列 (ISR)	馬拉威 (MWI)	哥倫比亞 (COL)
捷克 (CZE)	日本 (JPN)	模里西斯 (MUS)	哥斯大黎加 (CRI)
愛沙尼亞 (EST)	約旦 (JOR)	納米比亞 (NAM)	厄瓜多爾 (ECU)
丹麥 (DNK)	馬來西亞 (MYS)	奈及利亞 (NGA)	瓜地馬拉 (GTM)
芬蘭 (FIN)	巴基斯坦 (PAK)	塞內加爾 (SEN)	宏都拉斯 (HND)
法國 (FRA)	菲律賓 (PHL)	南非 (ZAF)	墨西哥 (MEX)
德國 (DEU)	新加坡 (SGP)	坦尚尼亞 (TZA)	秘魯 (PER)
希臘 (GRC)	南韓 (KOR)	烏干達 (UGA)	烏拉圭 (URY)
匈牙利 (HUN)	台灣 (TWN)	辛巴威 (ZWE)	委內瑞拉 (VEN)
冰島 (ISL)	泰國 (THA)		
愛爾蘭 (IRL)	突尼西亞 (TUN)		
義大利 (ITA)	土耳其 (TUK)		
拉脫維亞 (LVA)	越南 (VNM)		
盧森堡 (LUX)			
荷蘭 (NLD)			
紐西蘭 (NZL)			
挪威 (NOR)			
波蘭 (POL)			
葡萄牙 (PRT)			
羅馬尼亞 (ROM)			
俄羅斯 (RUS)			
斯洛伐克 (SVK)			
西班牙 (ESP)			
瑞士 (CHE)			
瑞典 (SWE)			
烏克蘭 (UKR)			
英國 (GBR)			
美國 (USA)			

表 4：75 個樣本國家依據所得分類

高所得國家 (HIC)	中所得國家 (MIC)	低所得國家 (LIC)
澳大利亞 (AUS)	阿根廷 (ARG)	迦納 (GHA)
奧地利 (AUT)	玻利維亞 (BOL)	印度 (IND)
比利時 (BEL)	波札那 (BWA)	肯亞 (KEN)
加拿大 (CAN)	巴西 (BRA)	馬拉威 (MWI)
捷克 (CZE)	喀麥隆 (CMR)	奈及利亞 (NGA)
丹麥 (DEK)	保加利亞 (BGR)	巴基斯坦 (PAK)
愛沙尼亞 (EST)	智利 (CHL)	塞內加爾 (SEN)
芬蘭 (FIN)	中國 (CHN)	坦尚尼亞 (TZA)
法國 (FRA)	哥倫比亞 (COL)	烏干達 (UGA)
德國 (DEU)	哥斯大黎加 (CRI)	越南 (VNM)
希臘 (GRC)	厄瓜多爾 (ECU)	辛巴威 (ZWE)
冰島 (ISL)	埃及 (EGY)	
愛爾蘭 (IRL)	瓜地馬拉 (GTM)	
以色列 (ISR)	宏都拉斯 (HND)	
義大利 (ITA)	匈牙利 (HUN)	
日本 (JPN)	印尼 (IDN)	
南韓 (KOR)	約旦 (JOR)	
盧森堡 (LUX)	拉脫維亞 (LVA)	
荷蘭 (NLD)	波蘭 (POL)	
紐西蘭 (NZL)	羅馬尼亞 (ROM)	
挪威 (NOR)	俄羅斯 (RUS)	
葡萄牙 (PRT)	斯洛伐克 (SVK)	
新加坡 (SGP)	馬來西亞 (MYS)	
西班牙 (ESP)	模里西斯 (MUS)	
瑞典 (SWE)	墨西哥 (MEX)	
瑞士 (CHE)	納米比亞 (NAM)	
台灣 (TWN)	秘魯 (PER)	
英國 (GBR)	菲律賓 (PHL)	
美國 (USA)	南非 (ZAF)	
	泰國 (THA)	
	突尼西亞 (TUN)	
	土耳其 (TUK)	
	烏克蘭 (UKR)	
	烏拉圭 (URY)	
	委內瑞拉 (VEN)	

由資料顯示 1997 年至 2006 年清廉度最佳的國家依序為芬蘭（CPI 平均為 9.71）、丹麥（CPI 平均為 9.68）、紐西蘭（CPI 平均為 9.46），政治清廉度最貪污的國家依序為奈及利亞（CPI 平均為 1.62）、喀麥隆（CPI 平均為 1.96）、印尼（CPI 平均為 2.04）；新聞最自由的國家依序為挪威（PRESS 平均為 7.2）、紐西蘭（PRESS 平均為 8.7）、瑞士（PRESS 平均為 9），新聞最不自由的國家依序為中國（PRESS 平均為 81）、越南（PRESS 平均為 77.3）、突尼西亞（PRESS 平均為 76）；每人實質 GDP 成長率最高的國家依序為中國（9.21%）、愛沙尼亞（7.92%）、拉脫維亞（7.75%），最低的國家依序為辛巴威（-4.08%）、日本（1.11%）、義大利（1.41%）；通貨膨脹率最低的國家依序為日本（-0.05%）、新加坡（0.73%）及台灣（0.81）與瑞士（0.81），而最高的國家依序為辛巴威（233.98%）、保加利亞（112.48%）、土耳其（44.13%）；政府支出佔 GDP 比率最高的國家依序為以色列（29.06%）、納米比亞（27.57%）、瑞典（27.28%），最低的國家則為瓜地馬拉（6.47%）、越南（6.7%）及印尼（7.11%）；進口及出口（貿易）佔 GDP 比率最高的國家依序為新加坡（416.25%）、盧森堡（260.62%）、馬來西亞（212.84%），最低的國家則為日本（21.19%）、美國（24.48%）及巴西（25.23%）；初級教育毛入學率最高的國家依序為巴西（146.67%）、馬拉威（133.5%）、烏干達（127.71%），最低的國家則為塞內加爾（69.14%）、巴基斯坦（76.83%）、迦納（80.88%）。

由資料也可得知，政治清廉度高的國家集中在歐洲，尤其是北歐的芬蘭、瑞典、挪威、冰島、丹麥及大洋洲的澳洲、紐西蘭，這些高清廉度的國家中，新聞也相當自由，似乎是高所得國家（HIC）會較中所得國家（MIC）、低所得國家（LIC）政治較為清廉、新聞也較為自由，但在新加坡卻打破這個迷思，高所得的新加坡雖然政治相當清廉（CPI 平均為 9.2），但新聞卻不自由（PRESS 平均為 66.2），新加坡可視為本研究中的 outlier 值。另中國被譽為是目前全球經濟成長最高的國家（每人實質 GDP 成長率 9.21% 獨佔全球），但卻是新聞最不自由的國家，中

國的新聞不自由恐是阻撓其未來經濟成長的隱憂。每人實質 GDP 成長率較高的國家多為中所得國家或前共產主義國家，就以俄羅斯、烏克蘭為例，該兩國正面臨經濟轉型時期，在新聞自由仍偏低之下，雖然經濟成長率較高，但與南美洲許多國家相同，貪污會加速經濟成長，因此在經濟發展的過渡時期，許多開發中國家會面臨政治貪腐的問題。

二、實證結果說明

(一) 基本模型

表 5 為分別採取最小平方法 (OLS)、固定效果模型 (fixed effect model) 與隨機效果模型 (random effect model) 分析基本模型 (1) 式的估計結果。在以最小平方法的估計結果中，我們發現新聞自由與貪污的關係，在 5% 的顯著水準下，結果為顯著的負相關，係數值為 -0.066，代表新聞自由對貪污有抑制的效果。但採取固定效果模型時，在 5% 的顯著水準下，新聞自由與貪污卻呈現不顯著的負相關；但若採取隨機效果模型時，在 5% 的顯著水準下，新聞自由與貪污卻呈現顯著的負相關，係數值為 -0.013，代表新聞自由對貪污有顯著的抑制效果。在固定效果模型中，允許每個國家有不同的截距項，反映不同國家的個別特性，估計結果相對於最小平方法，進行 F 檢定後，結果為拒絕虛無假設，代表不應採用最小平方法。在進行隨機效果模型分析時，假設截距項服從常態分配，估計結果為新聞自由與貪污之間呈現顯著的負相關，因此支持「新聞自由對於貪污有顯著抑制效果」的論點。在進行 Hausman 檢定時，虛無假設為隨機效果模型，對立假設為固定效果，本文 H 統計量小於 χ^2 臨界值，檢定結果無法拒絕隨機效果，因此以下所有分析，本文均以隨機效果模型進行主要的說明。

表 5：基本模型

解釋變數	最小平方法 (OLS)	固定效果模型 (Fixed effect model)	隨機效果模型 (Random effect model)
PRESS	-0.066*** (-15.76)	-0.004 (-1.23)	-0.013*** (-3.82)
GDP	-0.058*** (-2.35)	-0.008 (-1.37)	-0.008 (-1.13)
INFLATION	-0.068* (-1.75)	-0.002 (-1.56)	-0.002 (-1.20)
GOVERNEXP	0.112*** (7.22)	-0.011 (-0.78)	0.015 (1.11)
TRADE	0.005*** (2.80)	0.007*** (3.42)	0.008*** (4.10)
EDUCATION	-0.007 (-1.01)	0.010*** (2.62)	0.008** (1.96)
CONSTANT	5.987*** (7.88)	3.763*** (7.97)	3.758*** (7.12)
樣本數	490	490	490
R-squared	0.581	0.093	0.368
F 統計量	111.40	3.92	
Chi2 統計量			42.54
F 檢定		158.70***	
[P 值]		[0.000]	
Hausman 檢定			0.000
[P 值]			[1.000]

說明：小括號內為 t 值，***, **, * 分別顯示在 1%，5% 及 10% 的顯著水準之下。

（二）考慮影響因素的延伸模型

為瞭解新聞自由抑制貪污會受到哪些因素的影響，進而可能會增進或減弱兩者之間的抑制效果，可藉由同時估計（1）與（2）式的方式，延用（3）式所使用的政治自由、經濟自由、司法獨立、政府治理與區域及經濟發展的變數，一次放入一個影響變數，並採用隨機效果模型來進行分析。

表 6 為分別討論加入人民參與政治權利、公民自由交叉項之延伸模型的估計結果（一次僅討論一項影響變數），在隨機效果模型中，無論加入人民參與政治權利或公民自由的影響因素後，新聞自由對貪污的直接效果呈現負相關，但新聞自由與人民參與政治權利的交叉項卻呈現不顯著的負相關，而新聞自由與公民自由的交叉項則呈現顯著的負相關，這代表加入政治自由後，會增強新聞自由對於貪污的抑制效果，即（2）式的 $\gamma_2 < 0$ 。Van Rijckeghem 與 Weder（2001）的實證結果也顯示政治自由與貪污之間呈現負相關，代表人民擁有政治自由，能夠透過投票、新聞自由、集會遊行等方式來抑制官僚貪污。Osborne（2006）的實證結果為貪污與公民自由之間呈現不顯著的正相關，這與本文所得到的實證結果不一致。

表 6：延伸模型－政治自由

解釋變數	1	2
PRESS	-0.011*** (-2.34)	-0.006 (-1.24)
GDP	-0.007 (-1.04)	-0.008 (-1.19)
INFLATION	-0.001 (-1.08)	-0.001 (-0.71)
GOVERNEXP	0.023 (1.64)	0.022 (1.58)
TRADE	0.008*** (4.08)	0.007*** (3.64)
EDUCATION	0.007 (1.58)	0.006 (1.41)
PRESS×POLITICALRIGHT	-0.001 (-1.31)	
PRESS×CIVILLIB		-0.002*** (-2.31)
CONSTANT	3.828*** (7.13)	3.938*** (7.37)
樣本數	490	490
R- squared	0.405	0.414
Chi2 統計量	54.24	54.13
[P 值]	[0.000]	[0.000]

說明：採隨機效果模型，小括號內為 t 值，***, **, * 分別顯示在 1%，5%及 10%的顯著水準之下。

表 7 為加入經濟自由、司法獨立交叉項之延伸模型的估計結果，在隨機效果模型中，新聞自由對貪污的直接效果仍呈現顯著的負相關，但

新聞自由與經濟自由的交叉項呈現顯著的正相關，而新聞自由與司法獨立的交叉項卻呈現不顯著的正相關，這代表加入經濟自由或司法獨立之後，會減緩新聞自由對於貪污的抑制效果，即 $\gamma_2 > 0$ 。Graeff 與 Mehlkop (2003) 實證結果無法解釋經濟自由與貪污之間的關係，但提出對於經濟自由的許多限制卻可提供貪污的機會，本文的實證結果也無法得到加入經濟自由的因素後，新聞自由對於貪污有抑制效果。Damania、Fredriksson 與 Mani (2004) 的實證結果顯示司法獨立與貪污之間有顯著的負相關，但本文實證模型中加入司法獨立的條件後，新聞自由也無法更有效抑制貪污。

表 7：延伸模型－經濟自由與司法獨立

解釋變數	1	2
PRESS	-0.041*** (-5.53)	-0.017*** (-4.00)
GDP	0.002 (0.25)	-0.004 (-0.57)
INFLATION	-0.000 (-0.12)	-0.001 (-0.48)
GOVERNEXP	0.023* (1.70)	0.061*** (3.32)
TRADE	0.007*** (3.42)	0.007*** (2.86)
EDUCATION	0.008** (2.14)	0.007 (1.20)
PRESS×ECONFREE	0.001*** (4.27)	
PRESS×JUDICINDEP		0.001 (1.34)

CONSTANT	3.578*** (6.89)	3.240*** (4.53)
樣本數	490	391
R-squared	0.436	0.477
Chi2 統計量	61.35	38.97
[P 值]	[0.000]	[0.000]

說明：採隨機效果模型，小括號內為 t 值，***, **, * 分別顯示在 1%，5%及 10%的顯著水準之下。

表 8 為加入政府治理（包括政治穩定、政府效率和法規）交叉項之延伸模型的估計結果，在隨機效果模型中，新聞自由對貪污的直接效果仍呈現顯著的負相關，但新聞自由與政治穩定的交叉項呈現不顯著的負相關，而新聞自由與政府效率、法規的交叉項卻呈現顯著的負相關，這顯示一國政治穩定下，推動新聞自由有助於增強新聞自由對於貪污的抑制效果（ $\gamma_2 < 0$ ），但加入政府效率和法規的因素後，反而會減緩新聞自由對於貪污的抑制效果（ $\gamma_2 > 0$ ）。回顧 Damania、Fredriksson 與 Mani（2004）的實證結果，政治穩定與貪污之間呈現不顯著的負相關，代表政治不穩定容易造成貪污，而本文的實證模型中加入政治穩定因素後，造成新聞自由對於貪污有更強的抑制效果，支持 Damania、Fredriksson 與 Mani（2004）的論點。Lederman、Loayza 與 Soares（2005）的實證結果也顯示，政府效率與貪污之間沒有顯著的負相關，這代表政府提升效率，無法達到抑制貪污的效果。本文的實證模型中加入政府效率的因素後，新聞自由也無法達到加強抑制貪污的效果，與 Lederman、Loayza 與 Soares（2005）的實證結果一致。Ahrend（2002）的實證結果也顯示法規與貪污之間呈現顯著的負向關係，此乃因原本規範官僚施政素質的法規，透過立法程序修正為有利於官僚鑽營的法規，法規對於貪污沒有任何抑制效果。本文的實證模型中加入法規因素後，也無法增強新聞自由對於貪污的抑制效果。

表 8：延伸模型—政府治理

解釋變數	1	2	3
PRESS	-0.014*** (-3.04)	-0.011*** (-2.60)	-0.010*** (-2.42)
GDP	-0.004 (-0.53)	-0.001 (-0.09)	0.004 (0.47)
INFLATION	-0.001 (-0.55)	0.001 (1.07)	0.002 (1.50)
GOVERNEXP	0.043*** (2.33)	0.047*** (2.67)	0.045*** (2.50)
TRADE	0.008*** (3.28)	0.006*** (2.72)	0.006*** (2.69)
EDUCATION	0.003 (0.61)	0.000 (0.09)	0.003 (0.55)
PRESS×POLITICALSTAB	-0.000 (-0.07)		
PRESS×GOVERNEFF		0.023*** (6.84)	
PRESS×REGULATORY			0.013*** (5.08)
CONSTANT	3.838*** (5.68)	3.934*** (6.24)	3.741*** (5.86)
樣本數	350	350	350
R- squared	0.448	0.600	0.503
Chi2 統計量	31.28	89.48	57.42
[P 值]	[0.001]	[0.000]	[0.000]

說明：採隨機效果模型，小括號內為 t 值，***, **, * 分別顯示在 1%，5%及 10%的顯著水準之下。

表 9 為加入地區性虛擬變數交叉項之延伸模型的估計結果，在隨機效果模型中，無論在哪個地區，新聞自由對貪污的直接效果均呈現顯著的負相關（抑制效果），新聞自由與亞洲與北非國家、撒哈拉以南的非洲國家、及拉丁美洲及加勒比海國家的交叉項呈現不顯著相關，新聞自由與歐洲及北美國家的交叉項則呈現顯著的正相關（即 $\gamma_2 > 0$ ）。Gokcekus 與 Knorich（2006）的實證結果為東亞及太平洋國家（EAP）、歐洲及中亞國家（ECA）、拉丁美洲及加勒比海國家（LAC）、撒哈拉以南的非洲國家（SSA）、南亞（SA）等 5 個區域的國家，貿易開放的品質對於貪污有顯著的負相關，僅有中東及北非國家（MENA）呈現不顯著的負相關。Chowdhury（2004）的實證結果顯示，無論是哪個區域的國家與貪污之間均呈現正相關，乃因該模型中有參入所得和民主變數，而所得與民主之間有很高的相關性，造成任何區域的國家，民主與新聞自由保持顯著的相關性，實證結果不會受到任何區域國家而改變。而本文並未加入民主此變數，新聞自由在歐洲及北美、拉丁美洲及加勒比海等國家，新聞自由已經相當開放，因此新聞自由對於貪污的抑制效果較小。反觀亞洲與北非國家、撒哈拉以南的非洲國家新聞自由較為封閉，新聞自由開放後，對於貪污的抑制效果就會相當顯著。

表 9：延伸模型—地區性

解釋變數	1	2	3	4
PRESS	-0.013*** (-3.52)	-0.015*** (-4.16)	-0.010*** (-2.64)	-0.016*** (-3.78)
GDP	-0.007 (-1.10)	-0.008 (-1.16)	-0.008 (-1.25)	-0.008 (-1.20)
INFLATION	-0.001 (-1.19)	-0.001 (-1.05)	-0.001 (-0.81)	-0.001 (-1.09)
GOVERNEXP	0.019 (1.36)	0.013 (0.97)	0.013 (0.98)	0.015 (1.12)
TRADE	0.008*** (4.19)	0.008*** (4.03)	0.008*** (3.92)	0.008*** (4.09)
EDUCATION	0.007* (1.82)	0.008* (1.87)	0.007* (1.71)	0.007* (1.82)
PRESS×ANF	-0.008 (-1.14)			
PRESS×ENA		0.014* (1.76)		
PRESS×SSA			-0.011 (-1.53)	
PRESS×LAC				0.007 (1.14)
CONSTANT	3.813*** (7.17)	3.783*** (7.18)	3.903*** (7.32)	3.874*** (7.21)
樣本數	490	490	490	490
R- squared	0.360	0.346	0.363	0.371
Chi2 統計量	47.85	45.56	46.39	44.47
[P 值]	[0.000]	[0.000]	[0.000]	[0.000]

說明：採隨機效果模型，小括號內為 t 值，***, **, * 分別顯示在 1%，5%及 10%的顯著水準之下。

表 10 為加入經濟發展虛擬變數交叉項之延伸模型的估計結果，在隨機效果模型中，新聞自由對貪污的直接效果均呈現顯著的負相關（抑制效果），新聞自由與高所得國家的交叉項呈現顯著的正相關，新聞自由與中所得國家的交叉項呈現不顯著的負相關，而新聞自由與低所得國家的交叉項則呈現顯著的負相關。這顯示高所得的國家，新聞自由的程度相當高，再提高新聞自由對於貪污的抑制效果很有限，但在中所得或低所得的國家，新聞自由一旦開放，新聞自由就會發揮對於貪污的抑制效果。

由上述可得知，以上所採用的條件變數實證結果大都支持理論結果，只有司法獨立、區域虛擬變數等 2 個影響因素的實證結果，無法完全符合理論上的預期結果，本文將在穩健性測試中，藉由更改司法獨立和區域虛擬變數的變數設定來進行穩健性測試。

表 10：延伸模型－經濟發展

解釋變數	1	2	3
PRESS	-0.016*** (-4.64)	-0.012** (-2.23)	-0.009** (-2.24)
GDP	-0.007 (-1.12)	-0.007 (-1.12)	-0.009 (-1.33)
INFLATION	-0.001 (-1.03)	-0.001 (-1.22)	-0.001 (-0.67)
GOVERNEXP	0.09 (0.71)	0.015 (1.11)	0.008 (0.61)
TRADE	0.008*** (4.06)	0.008** (1.98)	0.008*** (3.92)
EDUCATION	0.008** (1.96)	0.0096*** (2.50)	0.007* (1.66)
PRESS×HIC	0.048***		

	(4.52)		
PRESS×MIC		-0.001	
		(-0.21)	
PRESS×LIC			-0.016***
			(-2.44)
CONSTANT	3.671***	3.735***	3.999***
	(7.08)	(6.95)	(7.49)
樣本數	490	490	490
R- squared	0.496	0.371	0.328
Chi2 統計量	65.55	42.14	48.74
[P 值]	[0.000]	[0.000]	[0.000]

說明：採隨機效果模型，小括號內為 t 值，***, **, * 分別顯示在 1%, 5% 及 10% 的顯著水準之下。

陸、穩健性測試

一、離散值 (Outlier) 的影響

近年來跨國研究的文獻在進行追蹤資料的分析時，常發現 Outlier 可能會影響實證結果，如圖 1 的資料顯示，新加坡、馬來西亞、約旦和突尼西亞等 4 國可能成為本研究中的 Outlier 國家，尤其新加坡的新聞自由指數相當不自由，但該國的貪污水準卻很低。在表 11 中的模型 (1) 為刪除新加坡後的實證結果，模型 (2) 則為同時刪除新加坡、馬來西亞、約旦和突尼西亞的實證結果，無論是模型 (1) 或 (2) 的實證結果均顯示新聞自由對於貪污仍有顯著地抑制效果。因此在考慮 Outlier 的影響後，我們發現不會改變新聞自由能夠顯著地抑制貪污的結論。

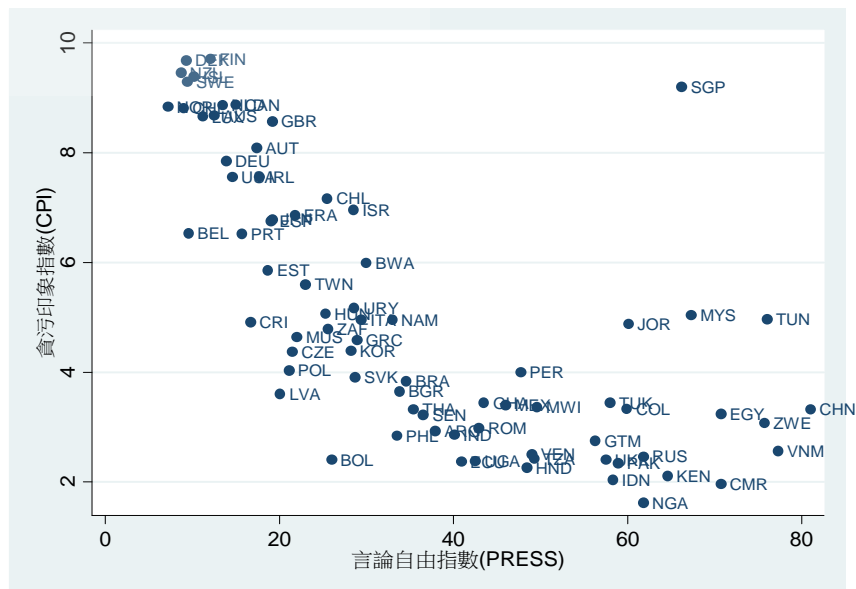


圖 1：新聞自由與貪污印象指數的關係

註：1.新聞自由與貪污印象指數皆為 1997 年至 2006 年之平均值。

2.新聞自由與貪污印象指數分數愈高代表新聞愈自由、政治清廉度愈高。

表 11：Outlier 模型－穩健性測試

解釋變數	1	2
PRESS	-0.013*** (-3.82)	-0.014*** (-3.96)
GDP	-0.007 (-1.13)	-0.008 (-1.21)
INFLATION	-0.001 (-1.20)	-0.001 (-1.20)
GOVERNEXP	0.015 (1.11)	0.017 (1.22)

TRADE	0.008*** (4.10)	0.008*** (3.66)
EDUCATION	0.008** (1.96)	0.008** (1.97)
CONSTANT	3.758*** (7.12)	3.781*** (7.08)
樣本數	490	471
R-squared	0.368	0.406
Chi2 統計量	42.54	41.99
[P 值]	[0.000]	[0.000]

說明：1.採隨機效果模型，小括號內為 t 值，***, **, * 分別顯示在 1 %，5%及 10%的顯著水準之下。

2.迴歸式 (1) 為去除新加坡 (SGP) 後之實證結果；迴歸式 (2) 為去除新加坡 (SGP)、馬來西亞 (MYS)、約旦 (JOR) 和突尼西亞 (TUN) 等 4 國後之實證結果。

二、更改資料頻率與變數設定

在司法獨立部分，本文採用 Gwartney 與 Lawson (2006) 所編製的 2007 年《世界經濟年報》(*Economic Freedom of the World*) 中的司法獨立指數，資料期間為 1995 至 2005 年，為了解決本文實證結果與理論預期之間的差異性，更改資料頻率為 1997 年至 2001 年及 2002 年至 2005 年的平均資料來取代原始資料，實證結果如表 12 的迴歸式 (1)，我們發現新聞自由與司法獨立的交叉項仍為顯著的正相關，代表更改資料頻率後，司法獨立仍無法增強新聞自由對於貪污的抑制效果。

表 12：更改資料頻率與變數設定－穩健性測試

解釋變數	1	2
PRESS	-0.021*** (-4.83)	-0.021*** (-4.48)
GDP	-0.005 (-0.71)	-0.009 (-1.32)
INFLATION	-0.0004 (-0.30)	-0.001 (-0.83)
GOVERNEXP	0.025* (1.67)	0.013 (0.94)
TRADE	0.008*** (3.87)	0.008*** (4.02)
EDUCATION	0.008 (1.60)	0.006 (1.59)
PRESS×JUDICINDEP	0.002* (1.84)	
PRESS×REGION		0.014*** (2.42)
CONSTANT	3.578*** (5.62)	4.019*** (7.50)
樣本數	469	490
R- squared	0.431	0.342
Chi2 統計量	49.28	49.36
[P 值]	[0.000]	[0.000]

說明：1.採隨機效果模型，小括號內為 t 值，***, **, * 分別顯示在 1 %，5%及 10%的顯著水準之下。

2.迴歸式（1）更改司法獨立資料頻率後之實證結果；迴歸式（2）合併歐洲及北美國家、拉丁美洲及加勒比海國家區域虛擬變數後之實證結果。

在區域虛擬變數的部分，本文將全球 75 國區分為亞洲及北非國家、歐洲及北美國家、撒哈拉以南的非洲國家及拉丁美洲及加勒比海國家，之前的實證結果發現，新聞自由與歐洲及北美國家、拉丁美洲及加勒比海國家的交叉項為正，若將兩個地區的國家合併為一個地區（變數為 REGION），實證結果如表 12 的迴歸式（2），我們發現新聞自由與區域虛擬變數的交叉項仍為正相關，歐洲及北美國家、拉丁美洲及加勒比海國家的區域虛擬變數仍無法增強新聞自由對貪污的抑制效果。

三、修正延伸模型

為確認相關影響變數是否會改變新聞自由對於貪污的關係，本研究將影響因素本身的效果也納入延伸模型中，因此模型修正如下：

$$CORRUPTION_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 PRESS_{it} + \alpha_2 PRESS_{it} \times Z_{it} + \alpha_3 Z_{it} + \alpha_4 X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

除了 X 為控制變數的簡稱外，其餘變數設定均與上述相同，但式（4）與延伸模型兩者的差異在於，式（2）代入基本模型（即式（1））僅讓基本模型的斜率產生改變，但式（4）則為了突顯相關影響變數對於貪污的抑制效果，導致不僅讓基本模型斜率改變，也使得截距項改變（反映在 $\alpha_3 Z_{it}$ ）。我們發現加入影響變數後，新聞自由對於貪污仍有抑制效果，支持本文延伸模型的穩健性，因此修正延伸模型不會改變前述 3 種影響因素對於新聞自由抑制貪污的效果。

柒、結論

近年來國際社會相當關注各國的政府治理問題，特別是貪腐的相關議題，國際透明組織和世界銀行推動各種反貪污的計畫，揭發各國政府貪污的問題，讓世人瞭解貪污對於經濟、社會、政治等各方面的負面影

響。至於自由之家則長期對各國的自由指數和新聞自由進行評價，也投入大量心血揭發各國政府壓抑新聞的行為，新聞自由若無法獲得保障，就無法發揮監督政府施政的功效，政府官僚的貪污行為就會更猖獗。本文先試圖找出各國影響貪污的決定因素，及可能影響新聞自由對貪污抑制效果的因素，進而決定新聞自由對於貪污抑制效果的實證模型。

本文的實證結果顯示新聞自由對於貪污發揮顯著的抑制效果，但抑制會因政治、經濟、社會、區域和所得水準而有所差異，以下針對本文所獲得的研究結論歸納如下：

第一、就全球 75 個樣本國家而言，新聞自由對貪污有負面影響，支持抑制效果的存在。將人民參與政治權利、公民自由、經濟自由、司法獨立、政治穩定、政府效率和法規等因素納入新聞自由抑制貪污的影響因素後，實證結果仍然可以支持新聞自由能抑制貪污的論點，顯示在良好的政府治理及公民的政治參與，及健全的公民文化等相關配套措施的設計下，新聞自由可以產生貪污的顯著抑制效果。

第二、亞洲及北非國家提高新聞自由，對於貪污有顯著抑制效果；歐洲及北美國家、拉丁美洲及加勒比海國家、及撒哈拉以南的非洲國家提高新聞自由，則無法達到效果。一般而言，歐洲及北美國家、拉丁美洲及加勒比海國家的經濟、社會、教育等開放程度遠高於亞洲及北非國家、撒哈拉以南的非洲國家，一旦民風保守的亞洲及北非國家、撒哈拉以南的非洲國家提高新聞自由，對於貪污的抑制效果會相當顯著。

第三、高所得的已開發國家提高新聞自由，可能會減弱新聞自由對貪污的抑制效果；中所得、低所得的開發中國家提高新聞自由，對於貪污會達到抑制效果。這表示高所得國家新聞自由的程度已經相當高，再提高新聞自由對於貪污的抑制效果很有限，但在中所得或低所得的開發中國家，新聞自由一旦開放，新聞自由就會顯著地發揮對於貪污的抑制效果。

第四、考慮跨國資料可能產生的 Outlier 問題及更改資料與變數設定，均不會改變新聞自由抑制貪污的論點，且也不會改變實證結果的穩

健性。

目前台灣新聞媒體處於相當競爭的態勢，雖然財團、政黨積極介入媒體市場，但仍爆發出 2008 年的前總統陳水扁疑似貪瀆及家族洗錢弊案，新聞媒體在本案中發揮監督政府施政弊端的角色，難免讓人聯想到台灣是否可能步入南韓的後塵，但也能讓台灣人民充分感受到新聞媒體的確能夠具有抑制政府貪污的成效。另外，中國大陸媒體在政府介入及高度管制的情況下，仍擺脫不了政府施政傳聲筒的角色，但上海市委書記陳良宇、北京市市長陳希同等黨政高官貪污，中國大陸當局也毫不掩飾，可見中國大陸也意識到貪污對於影響中國大陸未來政治、經濟及社會發展的嚴重性。

airiti

註釋

- [1] 2003 年全球貪污報告給予這個問題最精確的解釋：新聞記者在完成報導工作時，貪污也可能存在媒體組織結構中。
- [2] 「犯罪黑數」意指各種不同的犯罪類型，由於種種因素，都有或多或少未出現在官方犯罪統計的案件數。

參考書目

- Ades, A., & Di Tella, R. (1999). Rents, competition and corruption. *American Economic Review*, 89, 982-993.
- Ahrend, R. (2002). Press freedom, human capital, and corruption. *Delta Working Paper*, 11, 1-25.
- Al-Marhubi, F. A. (2000). Corruption and inflation. *Economics Letters*, 66, 199-202.
- Bohara, A. K., Mitchell, N. J., & Mittendorff, C. F. (2004). Compound democracy and the control of corruption: A cross-country investigation. *Policy Study Journal*, 32, 481-499.
- Brunetti, A., & Weder, B. (2003). A free press is bad news for corruption. *Journal of Public Economics*, 87, 1801-1824.
- Chafuen, A. A., & Guzman, E. (2000). Economic freedom and corruption. In G. P. O'Driscoll, K. R. Holmes & M. Kirkpatrick (Eds.), *Index of economic freedom* (pp. 51-63). Washington: The Heritage Foundation.
- Chowdhury, S. K. (2004). The effect of democracy and press freedom on corruption: An empirical test. *Economics Letters*, 85, 93-101.
- Corruption in Thailand : The Media are Only the Messengers (2001.04) . *The Nation*, Bangkok, 19.
- Damania, R., Fredriksson, P. G., & Mani, M. (2004). The persistence of corruption and regulatory compliance failures: Theory and evidence. *Public Choice*, 121, 363-390.
- Dreher, A., Kotsogiannis, C., & McCorrison, S. (2007). Corruption around the world: Evidence from a structural model. *Journal of Comparative Economics*, 35(3), 443-466.
- Freille, S., Haque, M. E., & Kneller, R. (2007). A contribution to empirics of press freedom and corruption. *European Journal of Political*

- Economy*, 23(4), 838-836.
- Gokcekus, O., & Knorich, J. (2006). Does quality of openness affect corruption? *Economics Letters*, 91, 190-196.
- Graeff, P., & Mehlkop, G. (2003). The impact of economics freedom on corruption: Different patterns for rich and poor countries. *European Journal of Political Economy*, 19, 605-620.
- Gwartney, J. D., & Lawson, R. A. (2006). *Economic freedom of the world: 2006 annual report*. Vancouver, B.C.: Fraser Institute.
- Lederman, D., Loayza, N. V., & Soares, R. R. (2005). Accountability and corruption: Political institutions matter. *Economics and Politics*, 17, 1-35.
- Osborne, E. (2006). Corruption and technological progress: A takeoff theory of good governance. *Atlantic Economic Journal*, 34, 289-302.
- Paldam, M. (2002). The cross-country pattern of corruption: Economics, culture and the seesaw dynamics. *European Journal of Political Economy*, 18, 215-240.
- Pellegrini, L., & Gerlagh, R. (2007). Causes of corruption: A survey of cross-country analyses and extended results. *Economics of Governance*, 9(3), 245-263.
- Rauch, J., & Evans, P. (2000). Bureaucratic structure and economic performance in less developed countries. *Journal of Public Economics*, 75, 49-71.
- Serra, D. (2006). Empirical determinants of corruption: A sensitivity analysis. *Public Choice*, 126, 225-256.
- Stapenhurst, R. (2000). *The media's role in Curbing corruption*. Washington, DC: World Bank Institute.
- Sung, H. E. (2004). Democracy and political corruption: A cross-national comparison. *Crime, Law, Social Change*, 41, 179-194.

- Tavares, S. C. (2007). Do rapid political and trade liberalizations increase corruption? *European Journal of Political Economy*, 23(4), 1053-1076.
- Treisman, D. (2000). The causes of corruption: A cross-national study. *Journal of Public Economics*, 76, 399-457.
- Vaidya, S. (2005). Corruption in the media's gaze. *European Journal of Political Economy*, 21, 667-687.
- Van Rijckeghem, C., & Weder, B. (2001). Bureaucratic corruption and the rate of temptation: Do wages in the civil service affect corruption, and by how much? *Journal of Development Economics*, 65, 307-331.
- Fraser Institute. (2006). Economics Freedom of the World. Retrieved January 25, 2008, from <http://www.freetheworld.com/index.html>
- Freedom House. (2005). Freedom of the Press. Retrieved January 27, 2008, from <http://www.freedomhouse.org/Templatecfm?page=274>
- Freedom House. (2006). Press Freedom in the World. Retrieved January 28, 2008, from <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=15>
- Heritage Foundation. (2006). Index of Economic Freedom. Retrieved January 24, 2008, from <http://www.heritage.org/Index/>
- International Monetary Fund. (2006). International Financial Statistics. Retrieved January 21, 2008, from <http://www.imfstatistics.org/imf/>
- Transparency International. (2006). Corruption Perception Index. Retrieved January 20, 2008, from http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2006
- Transparency International. (2006). The Methodology of Corruption Perception Index. Retrieved January 17, 2008, from http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2006/Methodology
- World Bank. (2007). Country Governance Indicator: 1996-2006. Retrieved

January 21, 2008, from <http://info.worldbank.org/governance/wgi2007/>

World Bank. (n.d). Retrieved January 26, 2008, from <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0,contentMDK:20421402~pagePK:64133150~piPK:64133175~theSitePK:239419,00.html>

World Resources Intitute. (2006). Environmental Governance and Institutions. Retrieved January 21, 2008, from http://earthtrends.wri.org/searchable_db/index.php?theme=10

World Resources Intitute. (2006). Economics, Business and the Environment. Retrieved January 27, 2008, from http://earthtrends.wri.org/searchable_db/index.php?theme=5



The Impact of Press Freedom on Corruption: International Evidence

Chien-Chiang Lee & Yei-Wei Chou*

Abstract

The paper investigates the relationship between aggregate press freedom and corruption in a panel data framework for 75 countries over the period 1997 to 2006. What we find is an interesting evidence that restrictions to press freedom lead to higher corruption. We examine whether or not these impacts are a product of various political, economic, and regional factors. In all cases, the evidence indicates that conditions play important roles in determining the impact of press freedom on corruption. To sum up, this study seeks to determine why countries with the same level of press freedom very different levels of corruption.

Keywords: corruption, press freedom, panel data

*Chien-Chiang Lee is Associate Professor at the Department of Finance, National Sun Yat-sen University, Taiwan. Yei-Wei Chou is Special Agent at the Taichung County Field Office, Investigation Bureau, Ministry of Justice; and Master at the Department of Applied Economics, National Chung Hsing University, Taiwan.

