

# 研究方法的反思與性別研究建制化的兩難

楊芳枝 \*

## 摘要

本回應文焦點聚集在兩個面向：對研究方法的反思與對性別研究建制化的反思。在研究方法上，本文探討研究的物質脈絡，以及此脈絡如何影響知識的生產。和所有女性主義研究一樣，本文強調此研究結果的『部分性』(partiality)，並希望此『部分性』研究結果能帶來更多的研究對話。同時，本論文討論此論文的生產脈絡即是性別研究建制化，而這建制化就如一刀兩仞，有得有失，唯有藉由學術社群的共同反思與對話才能減少建制化所帶來的學術僵化現象。

智慧藏

\* 楊芳枝為成功大學台灣文學系副教授，E-mail: fcyang@mail.ncku.edu.tw。

首先，要感謝中華傳播學刊給我們這個機會，讓一篇以量化為主探討傳播與文化研究中有關性別研究熱門前瞻議題的文章在蕭蘋和方念萱精彩有力的評論下，形成方文所說的具反思性的社群對話，讓這篇文章有了新的生命與意義。

蕭文和方文皆對本計畫的研究方法提出質疑，蕭文提出本計畫因選擇樣本的年份不同，缺乏「比較」的合理性，但她同時也以質化的文獻分析呼應並更細緻地補充了，過去傳播學門性別研究的發展轉變並建議未來走向。方文則是以研究者的反思為主軸，一方面建議將研究者的反思納入分析變項，另一方面則是提出唯有透過反思，研究社群才有可能以本地脈絡為中心發展多樣的研究議題，並以此來補正本地議題一元化的趨勢。

在此，我將針對研究方法的部分做出回應，然而，本計畫所使用的研究方法是根據國科會委託計畫的目的所設計，因此在最後，我將提出性別研究在體制化過程中所面對的兩難。

在〈國科會傳播與文化研究性別研究前瞻熱門議題規劃成果報告〉中即開宗明義的指出『本計畫主要目的是在探討性別研究過去的研究成果以及未來可以走的方向』，也就是說本計畫在設計上是以性別研究為主要考量，參照比較各個學門的發展，目的在於『瞭解國內外性別研究概況與發展，提出熱門與前瞻議題建議，以作為國科會規劃圖書主題之依據，並提供國內性別研究學者展開跨領域、跨學門和跨國際合作研究計畫之參考』（黃淑玲，2009：6）。性別研究是此計畫的一小部分，其所產生出來的研究成果是要與其他各學門互相參照比較，這也是為什麼我們採取量化的原因，而不是在質上以及所觀察到的現象上做些更深入的探討。

在定義前瞻熱門議題時，和其他學門一樣，我們碰到很多定義上和基於女性主義知識論所引發的學術倫理上的困擾，在經過無數次的辯論之後，考量本計畫的目的，於是將「熱門議題」定義為「最多人研究過的主題」，而跨學門或各別學門的前瞻議題則定義為「(1) 國外學術研

究已有相當成果的發展，台灣需要急起直追的；(2) 台灣性別研究學術界過去所忽略的，或者緊隨台灣新興現象而產生的；(3) 臺灣經驗與國外經驗的比較，深具獨特性而足以大書特書的」(黃淑玲，2009：7)。

在此定義下，我們決定用期刊論文來定義國內熱門議題。雖然在國內很多傳播與文化研究學門的性別研究是發表在專書(如蕭文所列的張錦華著的《媒介文化、意識型態與性別》)，然而加上其他學門、專書或專書論文後，這一塊將非常龐大。在人力有限的考量下，我們決定割捨這重要的一塊。希望以後有學者可以把這塊納入研究範疇，繼續耕耘。

傳播與文化研究的性別研究學門因為在九零年代就有很多優秀的學者開疆闢土，因此被本計畫列為核心學門，從 1990 開始調查。非核心學門則是從 2000 年開始。1990 年在台灣婦女與性別研究發展史上具有指標性象徵意義，因為國內第一本婦女/性別研究專刊在這一年創刊—《婦女與兩性學刊》，2002 年改版為《女學學誌》。在選擇期刊的標準上，依學科的不同，我們分別採用了 TSSCI 或 THCI 或國科會評鑑優等的刊物。除了將新聞傳播領域內的兩本 TSSCI 的期刊——《新聞學研究》和《中華傳播學刊》納入分析外，在考量文化/研究面向後，增加了《傳播文化》與《媒介擬想》。調查的結果，《新聞學研究在所調查的 18 年間有 20 篇性別相關論文，《傳播文化》只有 3 篇，《中華傳播學刊》從創刊 2002 年到 2007 年共有 3 篇性別相關論文，而同樣也於 2002 年創刊的《媒介擬想》則有 7 篇，其中還出版性別與媒體專輯。這樣的論文比例確實偏低，不過可以確定的是，就期刊論文而言，性別相關論文在傳播學界裡確實是處於相當邊緣的位置。這一點，在蕭文中也再次被確認。

在博碩士論文方面，因為為數眾多，在人力的限制下，我們無法從 1990 年開始調查，於是選擇了 2003 到 2007 五年間的論文(本研究計劃始自 2007 年)，一方面，我們可以比較清楚看出近年來的熱門議題，另一方面，我們也希望看到本土議題的多樣性。

我們在 2008 年才開始著手進行國外期刊部分，在期刊的選擇上，

除了也因工程龐大、資源有限，無法從 1990 年開始調查。我們的目的在尋找前瞻議題，並考量如何使台灣的熱門議題可以前瞻化，於是選擇了 2007-2008 最近的兩年，希望能瞭解到最新的國際趨勢，提供國內與國際接軌時做參考。

蕭文所提出的研究方法上『比較』的問題需要放在研究計畫的目的與人力資源的脈絡下來解釋。在人力資源上，因為每個計畫負責人都要負責 2-3 個學門，因此在資料的納入和選擇上，我們必須衡量能力所及的範圍，同時以達成研究目的為考量和選擇依據。在這個過程中，難免不盡完善，而有漏網之魚。同時也因年份不同而造成比較上的困難，在這一點上，我們承認有所瑕疵，但我們仍願將結果公諸於世接受批評。

然而，就研究目的而言，我們旨在比較國內與國外的發展，試圖尋找可以與國際接軌的方式，因此，國內期刊和博、碩士論文的時間上的不同，一方面讓我們看到學門議題的發展方向，另一方面，也讓我們看到近期熱門研究議題。同時，也讓我們可以觀察比較各學門之間性別研究的不均衡發展。在同一學門之間，我們比較的是國內和國外的異同，並藉此思考如何與國際接軌，同時也尋找台灣有特色並且值得深耕的議題。

整個計畫的成果顯示，國內性別研究在理論上的耕耘非常匱乏，因此在地理論的發展成為總計畫所標示的前瞻議題之一。很高興蕭文在此也提出這個重要的議題，並指出傳播與文化研究學門性別研究需要納入生產/流通與消費/接受的脈絡，並在這兩個層次上思考在地理論的發展。

在議題上，因為議題是隨著脈絡發展而有所改變，特別是女性主義研究最重要的學術精神即是和社會運動/脈絡互相結合，使得學術知識成為社會運動改變不平等社會脈絡的方式之一。我在本研究所做的事情之一即是建構出當前台灣的消費脈絡，並根據此脈絡提出後性主義議題以及情感議題的重要性。這當然只是台灣在全球化下文化現象的一小部分，更多的脈絡建構與議題探討則是，如方文所言，需要大家以反思

的精神與行動，產生更多的學術對話。本文在最後即是本著反思的精神，思考分析這個計畫所衍生出來的問題——性別研究建制化與知識生產的問題。

性別研究能夠被國科會認可成爲一學科，並給予補助發展熱門前瞻議題，以便將來補助圖書等，這顯示性別研究已經/正在被建制化。在從事本計畫研究時，我所面對的是在建制化過程中從事知識生產所面對的兩難。建制化的優點在於經費的補助，這使得性別研究學者可以在較充裕的經費下，豐富性別研究並開啓與婦女運動更廣闊的對話空間。

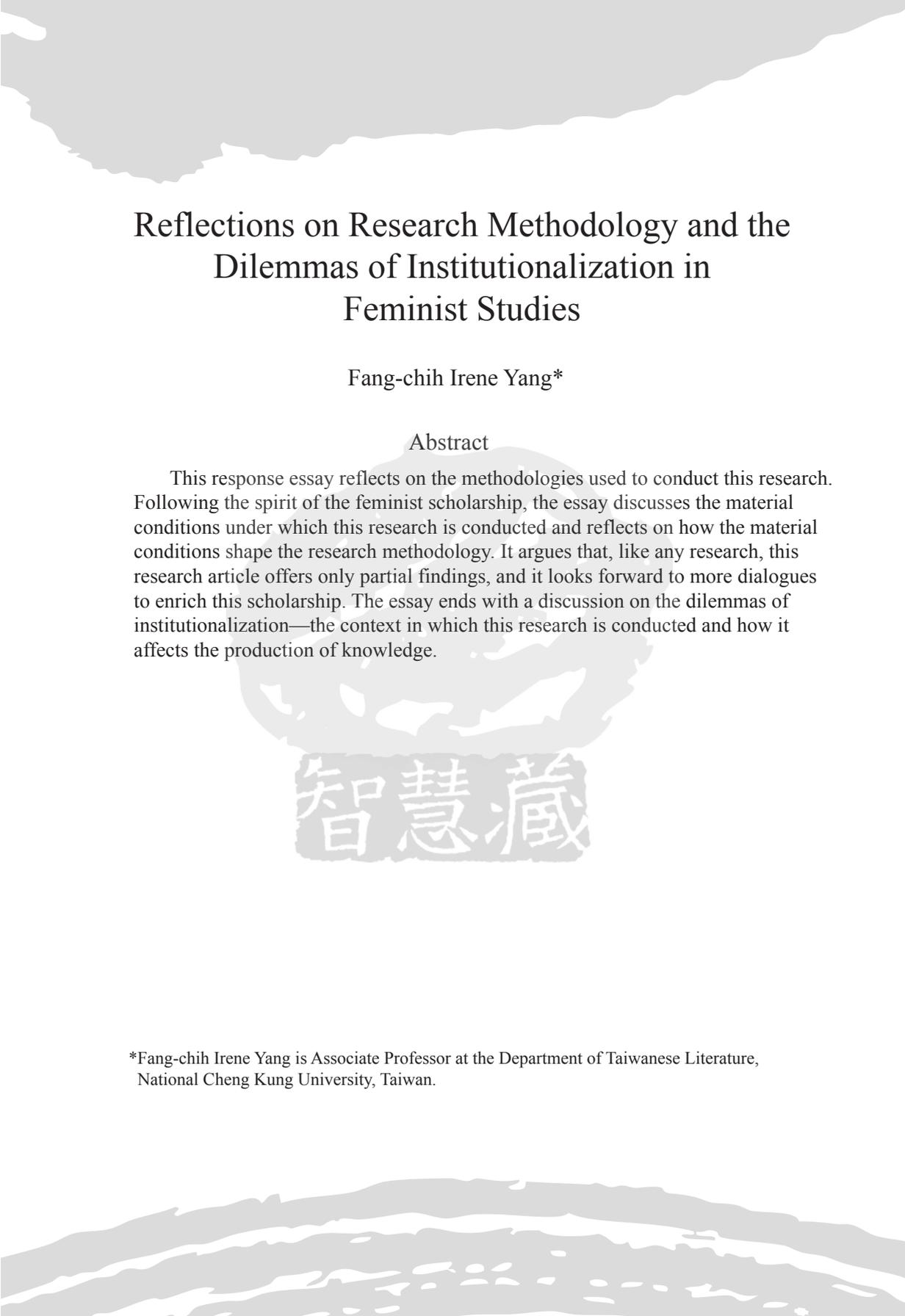
然而，建制化所面對的問題是學科議題與研究方法的僵化（codification），學術與運動的脫節，以及被體制收編的可能性。爲了爭取性別研究更多的資源，我們認爲有必要著手從事這個計畫。然而，我們也擔心列出熱門前瞻議題會造成性別研究議題和研究方法的僵化，並且壓縮到其他議題的生存空間；我們也擔心列出特定議題的動作是一種學術體制化的運作方式，恐將造成婦女運動（社會脈絡）與女性主義知識的脫節。畢竟，知識的生產和脈絡之間是密不可分的，而脈絡是隨歷史時空而改變。

甚至，我們也覺得把「國際」期刊定義成英美期刊，把前瞻化定義成與英美學術接軌是認同英美霸權的後殖民心態的顯示。然而，在體制之下，我們在這些面向上做了妥協。在這邊，我很高興能有機會用方文所強調的女性主義反思精神，在蕭文的質詢下，釐清本計畫所面對的知識生產的條件，這些條件影響形塑了本計畫的結果。藉著這個機會，也讓大家看到所有知識生產的偏頗性（partiality）。這個 partiality 當然並不表示本計畫研究成果是無效的，而是可以讓我們用反思的精神把本計畫看成是性別研究知識生產的一個過程，而傳播與文化研究學門的性別研究的熱門與前瞻議題則是要靠著更多社群間的對話，才能開啓更多批判與多元觀點。

## 參考書目

- 黃淑玲 (2009)。《性別研究「圖書計畫」暨「熱門及前瞻學術研究議題」調查研究》(國科會專題研究計畫, NSC 96-2420-H-016-001-MY2)。台北:國防醫學院通識教育中心。





# Reflections on Research Methodology and the Dilemmas of Institutionalization in Feminist Studies

Fang-chih Irene Yang\*

## Abstract

This response essay reflects on the methodologies used to conduct this research. Following the spirit of the feminist scholarship, the essay discusses the material conditions under which this research is conducted and reflects on how the material conditions shape the research methodology. It argues that, like any research, this research article offers only partial findings, and it looks forward to more dialogues to enrich this scholarship. The essay ends with a discussion on the dilemmas of institutionalization—the context in which this research is conducted and how it affects the production of knowledge.

智慧藏

\*Fang-chih Irene Yang is Associate Professor at the Department of Taiwanese Literature, National Cheng Kung University, Taiwan.