

媒介與性別研究的在地紮根

蕭 蘋 *

摘要

本文主要在回應楊芳枝教授探討台灣傳播與性別研究成果的論文，本文認為楊教授的論文雖然提供了對於性別研究在傳播與文化研究學門中居於少數弱勢地位態勢的基本描繪，但卻缺乏與台灣過去相關研究文獻的對話和比較。本文因此選擇四篇從1990年代至今最為有關的文獻內容，就其研究方法、結果與建議加以說明，進而共同比較楊教授的論文和過去四篇論文的主要發現，並討論其中所具有的意涵。

智慧藏

* 蕭蘋為中山大學傳播管理所教授，E-mail: shawpin@cm.nsysu.edu.tw。

楊芳枝教授的論文《國科會傳播與文化研究學門性別研究前瞻熱門議題規劃成果報告》(以下簡稱「楊文」)，針對台灣傳播與文化研究學門之中有關性別研究過去的研究成果進行探討，並以此為基礎，提出對未來性別與媒介研究發展方向的建議。本篇論文提供了對於性別研究在傳播與文化研究學門中居於少數弱勢地位態勢的基本描繪，並且在與國外專業期刊 *Feminist Media Studies* 的研究成果進行比較之後，提出台灣的媒介與性別研究可以朝向多元議題發展的相關建議。感謝中華傳播學刊在本期提供一個空間，讓我們可以就性別與媒介研究的過去與未來，進行對話，交換意見，為這個重要但缺乏重視的領域，挹注未來可以更加茁壯的養份。以下即就楊文的研究方法與分析結論兩個層面，提出個人在拜讀之後所引發的若干意見與思考，做為參考。

壹、樣本資料在時間範疇上的參差

在研究方法方面，楊文在抽樣上有若干模糊、不明確的問題。楊文針對以下三種不同的學術出版品在不同的時間範疇內，進行樣本資料的收集與比較分析，包括：台灣出版的中文期刊（1990年-2007年7月），台灣的博碩士論文（2003年-2007年7月），與西文期刊 *Feminist Media Studies*（2007年-2008年）。由此可見，三個樣本所抽取的時間範疇，非常的不一致，有的長達16年半，有的約4年半，也有的僅2年的時間。由於三個樣本資料的抽取是為了進行比較之用，但在時間範圍基礎上的參差，讓我們在閱讀該文時，有無所適從之感。然而，楊文並未說明在研究設計時做此選擇的理由何在，例如：*Feminist Media Studies* 是自2001年開始發刊，但本研究卻只抽取最近兩年的時間；而台灣的新聞傳播研究所自1950年代、至1980、1990年代，陸續創設，但楊文卻只抽取近四年的時間，為何有這樣的決定，在該文中皆未有清楚的說明。而在相關樣本的選擇上，也有若干問題。例如：所抽取的四本中文期刊——《新聞學研究》、《傳播文化》、《中華傳播學刊》與《媒介擬想》，

雖然盡量涵蓋了所有傳播與文化研究相關的學術期刊，但這四本期刊的發行時間不一，作者只說明前兩者是「歷史悠久的刊物」，而後兩者則是「新刊物」，但這些期刊具體的發行時間為何？各期刊所抽取到的樣本文章數量是多少？在楊文中也缺乏說明，讓讀者無從瞭解樣本資料的基礎背景。

貳、與過去相關研究的比較與對照

在研究結果的分析與結論中，楊文著重與西文期刊 *Feminist Media Studies* 的研究議題之間進行比較，並就西文期刊已有、而中文期刊與博碩士論文所缺乏的議題，建議台灣未來相關研究的發展方向，如：再現與消費、情感等議題。如此的建議方式並非不可行，但卻缺乏與台灣過去相關研究文獻的對話和比較，尤其在本研究樣本部份缺乏較長時間的抽樣的情況下，如此可能會遺失了對於台灣性別與媒介研究發展過程的縱深瞭解，也錯失了對於本研究一些重要研究成果所具有的意涵，進行深入的反省，殊為可惜。經過搜尋，我發現在台灣針對性別與媒介的相關研究，從 1990 年代到 2000 年之後，都有文獻相繼出現。以下我將以一些篇幅呈現四篇最為有關的文獻內容，就其研究方法、結果與建議，加以說明，之後則共同比較楊文和過去四篇論文的主要發現，並討論其所具有的意涵。

在 1990 年代，顧玉珍（1995）所著〈性別知識的生產—以國內傳播學院的性別論述之生產為例〉與張錦華（1999）〈女性主義與傳播研究〉等兩篇論文，都在探討性別與媒介研究的知識生產問題。顧玉珍（1995）收集四所學校的新聞傳播研究所自成立以來—政大（1954 年）、輔大（1983 年）、文化（1984 年）、政戰（1983 年），至 1994 年 6 月為止，與性別議題有關的博碩士論文，進行知識社會學的探討。她的研究發現，在 1980 年代，已有少數的碩士論文關注新聞專業中性別歧視的問題，而在 1987 年解嚴之後，批判的女性主義取向的媒介研究才

逐漸的出現。顧玉珍建議未來研究的三個方向：(一) 擴展對各階層女性的研究，而非只限於記者與都會婦女的研究；(二) 瞭解讀者實際閱讀的情形；(三) 以婦運團體的立場進行政策研究。

張錦華(1999)則比較國內與國外相關的性別與媒介研究，特別是1990年代時期，在性別刻板印象、意識型態與符號學分析、與閱聽人接收分析等三個議題方面的研究成果，張錦華並建議四個需要努力的研究方向：(一) 相較於閱聽人的消費與認同研究，文化工業的產製行銷層面仍有不足；(二) 現有的文本分析強調流行文化的再現與性別歧視，忽略新聞與公共領域的分析；(三) 在女性主體的研究方面，應結合主體與社會權力之間的關係；(四) 女性主義所追求的解放策略，應落在政策的研究上。

在2000年以後，也有兩篇論文討論媒介與性別研究的發展與方向。蕭蘋(2003)的論文〈或敵或友：流行文化與女性主義〉，整理國內外的文獻，回顧了流行文化與女性主義歷來離合的關係，也就是從早期以性角色理論為基礎，針對媒介文本的研究，轉變為文化研究取向，針對女性閱聽人解讀經驗的研究。最後，蕭蘋建議未來「朝向一個脈絡和物質途徑的理解」(頁152)，也就是在流行文化商品生產的脈絡、以及與消費、接收有關的社會關係脈絡之下，探討性別意識型態的角色，並檢視性別的主體如何在不同的權力關係脈絡下形成。

方念萱、林鶴玲(2004)的論文〈本地歷來傳播研究中性別研究分析〉，則是針對以下三個部份與性別研究有關的論文進行長時期、大規模的分析，包括：(一) 台灣的6個新聞傳播期刊--《新聞學研究》、《廣播與電視》、《廣告學研究》、《傳播文化》、《傳播研究集刊》、《中華傳播學刊》，與兩個非傳播期刊—《台灣社會研究季刊》、《婦女與兩性學刊》；(二) 1997至2002年中華傳播學會年會論文；(三) 國內17所新聞傳播相關研究所的碩博士論文等。方念萱與林鶴玲的研究發現，雖然已有少數網際網路及行動取向的研究採取女性賦權的角度，但大量媒介再現的研究論文中，仍以男性霸權、父權宰制的觀點為主，另外比較有趣的

是，博碩士論文的研究主題反映學生對性別議題的選擇與觀察超越了性別再現的範疇。

如果將以上四篇論文的研究結果和建議，與楊文併比來看，可以得到以下幾個重點。首先，幾乎所有的研究都同意，1990年代是台灣媒介與性別研究出現的關鍵時期，從此時期開始，婦運、色情媒介、參政、社會科技、認同、性等議題的研究都相繼展開。整體來看，這個年代歷經解嚴之後，台灣社會進入政治、經濟、文化等各方面的重大轉變，婦女運動的發展與性別研究者之間，有非常密切的結合。這個時期的婦運所提出的性別議題相當廣泛，結合了社會、政治、經濟等層面，而且都有性別研究學者活躍的身影參與其中，創造出澎湃多元的論述。而各學術領域、學門中從事與關切性別議題的研究者，數量增多，並累積集結，1993年創立的「女性學學會」，即是一個顯著的例子（張珣、吳燕秋，2002）。而在學術理論的發展中，女性主義典範的出現，關注「性別」做為一個組織物質與符號世界、以及我們對這兩個世界的經驗的重要機制（van Zoonen, 1994），引導並啟發了台灣的傳播研究者對於性別、權力、與媒介的關係，進行社會與文化的理解。影響所及，在1990年代，除了期刊與博碩士論文之外，性別與媒介研究的專書，也如雨後春筍般的出現，如：張錦華（1994）的著作《媒介文化、意識型態與女性》、柯永輝、張錦華等（1995）《媒體的女人／女人的媒體》、林芳玫的兩本著作《女性與媒體再現》（1996）、《色情研究》（1999）等。

在這之中，傳播研究的學門也不例外，有更多的性別研究學者開設與性別研究、女性主義有關的課程，或在一般的傳播課程中，講述有關性別研究的理論觀點與方法論。這些學者們的努力，如果比喻為辛勤的播種，那麼要化為具體的學術研究成果，可以豐盛收割，則還需要更多方的努力澆灌。如前文所述，學生或年輕的研究者在研究主題的選擇上，可以超越一般研究的框架，尋找、開發出更多新穎的題材（方念萱、林鶴玲，2004）。我個人的經驗亦發現，無論是在學術研究會或期刊論文的審查過程中，常常可見一些新手的論文，研究的問題意識新奇有

趣，與年輕人的生活經驗密切貼近。但整體的研究品質則還有琢磨、精進的空間，包括：理論化的問題、研究方法的嚴謹度與合適性、書寫的呈現結構等。因此，也造成目前校園內雖有為數不少的學生，對性別與媒介研究的議題產生濃厚的興趣，並以之進行研究，但完成的論文卻常在學術研討會或期刊審查的過程中被篩選出局的現象。

其次，楊文與其它相關研究也都共同發現，台灣的傳播領域，雖然從 1990 年代開始有性別議題的論文出現，但時至今日，相關論文的數量仍然非常的少，增加不多，令人憂心。例如：楊文發現，從 1997 至 2007 年 7 月之間，539 篇的學術期刊論文之中，只有 33 篇與性別研究有關，佔 6.1%。在博碩士論文方面，從 2003 年至 2007 年 7 月，2141 篇的新聞傳播的博碩士論文中，僅有 22 篇討論性別與權力的關係，所佔的比例更少，僅 2.1%。而方念萱與林鶴玲（2004）之前的研究也有類似的發現，1991 年至 2000 年代初期，有 26 篇期刊論文；在 1608 篇的相關傳播系所的博碩士論文中，則有 116 篇屬於性別研究的主題，約佔 7.2%。比較兩個研究的結果，可以發現，性別研究的論文數量不但增加緩慢，在博碩士論文方面，還有減少的趨勢。

為何自 1990 年代發軔之後，台灣的性別與媒介研究發展如此緩慢？楊文並未就此加以深究。我個人認為（這可能是個不完整的個人想法），性別與媒介研究的領域發展緩慢，這和台灣整體的社會科學、傳播領域、性別研究及婦運發展，偏向強調「社會面向」（the social）的探討，卻輕忽了對於「文化面向」（the cultural）的關注，有很大的關係。所謂的「社會面向」與「文化面向」的區分，在此援引的是社會學家 Currie（1999）的概念，前者指的是社會結構，女性主義社會學家常指的是資本主義、父權結構或性別區隔的勞動市場等；後者則指的是意義的製造。我們可以看到，台灣婦運所關注的議題，以及社會科學界所進行的主要研究問題，都偏重社會結構層次的探討，但對於符號與意義的產製和形成的課題，則相對忽略。這種議題關注輕重的失衡，造成的因素之一和學門之間的界限與衝突有關。如 McRobbie（1996）所言，文化研

究被認為過度注重文本與意義，而且被社會學家批評缺乏方法學的嚴謹；相反的，社會學則被指責過度著重物質，太傾向社會結構的決定模式，缺乏可以和馬克思主義與女性主義者對話的語言。在台灣的社會科學的學術領域與實踐場域的婦女運動之中，社會學、政治學與法律等學科與學者，在過去居於較為主導的地位，成功的引導並成就許多結構層次的改革與相關的研究成果，但如同楊文所言，目前台灣社會面對全球化、後現代與後女性主義的風潮與衝擊，在其中有關性別意義的產製和消費的問題，是最為核心的議題，不論是學術界或是婦運界都應共謀面對。

最後一個值得注意的問題是，性別與媒介的研究因為在量上稀少的問題，因此在質的方面，研究議題的取向與著重的分析層次也十分有限。以楊文的研究發現為基礎，對比顧玉珍（1995）和張錦華（1999）在十多年前所期許、建議的研究發展，可以看出其中有些部份已經有所進展，如：讀者閱讀的研究、新聞與公共領域的分析，但大多數的議題，包括：政策、各階層女性、女性主體、文化工業的產製等議題，卻仍然一直缺乏應有的關注。

面對如此緩慢的進展，楊文建議，在議題的發展上，可朝向性議題、男性研究、同志、移民、後女性主義與情感等議題，在研究方法上，則應強調交織性與跨國主義。這些新的議題與方法論上的建議，在目前台灣的社會實踐中，確實值得關注，並且可以與西方相關研究議題的發展保持密切關係，但仍需更進一步的深層思考在地脈絡的「理論化」問題，亦即在以下兩個層次之間——（一）媒介商品生產與流通的全球和在地的脈絡，（二）消費與接受過程的社會關係，必須思考的是「社會面向」和「文化面向」之間的連結性。我們需要努力的是，不只是深悉西方理論與研究的發展，還必須確實、紮根的進行在地的經驗研究，並從中進行理論化的鑽研。

總而言之，媒介與性別的研究已在台灣的學術界中逐漸開拓出一席之地，不容忽視，因此才會有楊芳枝教授這一篇研究報告的出現，代表

國科會對於性別與媒介領域開展的重視。然而這個新生的領域仍是一個成長緩慢，需要更多灌溉、耕耘的園地，我們共同寄望它能夠不斷繁衍生長，蔚然成林，最後可以從中收割豐碩的果實，與庇蔭眾人。本篇小文，做為一個回應，就是這其中的一份努力，也希望能因此激起更多的回響。

參考書目

- 方念萱、林鶴玲（2004）。〈本地歷來傳播研究中性別研究分析〉，翁秀琪（編）《台灣傳播學的想像》（下冊），頁 751-809。台北：巨流。
- 林芳玫（1996）。《女性與媒體再現》。台北：巨流。
- 林芳玫（1999）。《色情研究》。台北：台灣商務。
- 柯永輝、張錦華等（1995）。《媒體的女人 / 女人的媒體》。台北：碩人。
- 張錦華（1994）。《媒介文化、意識型態與女性》。台北：正中。
- 張錦華（1999）。〈女性主義與傳播研究〉，王雅各（編）《性屬關係：性別與文化、再現》（下冊），頁 93-130。台北：心理。
- 張珣、吳燕秋（2002）。〈台灣各大學婦女研究與兩性平等教育〉，《應用心理學》，13：73-107。
- 蕭蘋（2003）。〈或敵或友？流行文化與女性主義〉，《台灣社會學刊》，30：135-164。
- 顧玉珍（1995）。〈性別知識的生產－以國內傳播學院的性別論述之生產為例〉，《新聞學研究》，51：1-13。
- Currie, Dawn H. (1999). *Girl Talk: Adolescent Magazines and Their Readers*. Toronto: University of Toronto Press.
- McRobbie, Angela. (1996). Different, Youthful, Subjectivities. In Iain Chambers & Lidia Curti (Eds.), *The Post-Colonial Question: Common Skies, Divided Horizons* (pp. 30-46). London: Routledge.
- van Zoonen, L. (1994). *Feminist Media Studies*. London: Sage.

Local Grounding of Media and Gender Studies

Ping Shaw*

Abstract

This article is a response to professor Fang-chi Yang's paper which explores the development of media and gender studies in Taiwan. Although Yang's paper presents the picture of the underdevelopment of media and gender studies, it lacks the comparison and dialogue with other relevant local studies. Therefore, this article selects four most relevant local papers since 1990s, makes comparisons among them and Yang's study, and discusses the significant implications.

智慧藏

*Ping Shaw is Professor at the Institute of Communications Management, National Sun Yat-sen University, Taiwan.