

偏見同化效果：網路新聞不文明 留言對態度極化的影響

陳靜君、陶振超*

摘要

網路新聞不文明留言普遍，人們如何處理與既存態度不一致的訊息、新聞討論區能否體現公共領域的研究仍相當有限。本文以引發爭議的同性婚姻合法化為背景，採用線上調查實驗，從偏見同化理論的角度，探討網路新聞不文明留言是否加深態度極化。結果發現與既存態度不一致的訊息是人們產生態度極化的主要原因，且不文明和文明留言均會產生偏見同化，兩者偏見同化的效果沒有顯著差異。

關鍵詞：不文明現象、偏見同化、態度極化、網路新聞留言

* 陳靜君為國防大學政治作戰學院新聞學系講師暨交通大學應用藝術所傳播藝術與科技組博士生；陶振超為交通大學傳播與科技學系副教授。通訊作者為陶振超，Email: taoc@mail.nctu.edu.tw。

投稿日期：2017/08/30；通過日期：2018/03/19

壹、前言

新聞討論區 (news comment sections) 是否影響人們對新聞的評價及新聞所報導事件的態度？若答案為是，其背後的心理機制為何？一直受到橫跨學術界、新聞界、與政治界的關注。尤其新聞討論區究竟是增進對話、抑或是擴大對立，一直爭論不休。抱持正面態度的支持者認為新聞討論區確實體現公共審議 (public deliberation) (Chen, 2017; Stroud, Scacco, Muddiman, & Curry, 2015)，使得公共領域 (public sphere) 的概念得以實現，促進政治對話、提升政治參與 (Carpini, Cook, & Jacobs, 2004; Dahlgren, 2005; Papacharissi, 2004)。然而，抱持負面態度的懷疑者則擔憂新聞討論區的不文明留言，可能會降低訊息的有效性、甚至對人們產生與原本訊息設計完全相反的效果 (Shi, Messaris, & Cappella, 2014)，或使人們對新聞所報導事件的態度更極化 (Anderson, Brossard, Scheufele, Xenos, & Ladwig, 2014)。

然而，現有研究遭遇至少三項挑戰，使得新聞討論區是否影響人們對新聞的評價及新聞所報導事件的態度一直未能釐清。第一，不文明屬負面的內容特徵 (Brooks & Geer, 2007)，現有與說服相關的傳播理論，不易解釋及預測其對閱聽人的影響。舉例來說，雙重路徑模型 (dual-process model)，如推敲可能性模式 (elaboration likelihood model) (Petty & Cacioppo, 1984; Petty, Cacioppo, & Schumann, 1983) 與捷思一系統模式 (heuristic systematic model) (Chaiken, 1980)，主張對不文明留言，採中央路徑會認為論點品質 (argument quality) 不佳，採邊陲路徑會認為過於極端，兩者皆可能引發來源貶損 (source derogation)，使得訊息不被採信，無法影響閱聽人 (James & Hensel, 1991)，但實證研究卻發現不文明留言造成人們的態度極化 (Anderson et al., 2014)，甚至提高政治參與 (Borah, 2014)。另外，第三人效果 (人們認為媒體訊息會影響他人，但不會影響自己) 亦有類似情況。實證研究顯示，負面內容會產生較強的第三人效果 (Cohen & Davis, 1991)，新聞討論區的負面內容也確實引發第三人效果 (Chung, Munno, & Moritz, 2015; Houston, Hansen, & Nisbett, 2011)，但僅出現在人們暴露於以文明方式陳述的負面留言；當人們暴露於以不文明方式陳述的負面留言時，沒有產生任何第三人效果

(Chen & Ng, 2016)。因此，第三人效果亦不易偵測不文明留言對人們的影響。第二，現有研究探討新聞討論區的不文明現象時，多關注其對新聞品質 (Prochazka, Weber, & Schweiger, 2018)、新聞可信度 (Ziegele & Jost, 2016) 的影響，及新聞機構可能的因應方式與效果 (Ksiazek, 2015; Stroud et al., 2015; Ziegele & Jost, 2016)，擔憂人們在網際網路上的不文明留言阻礙了公共審議的進行。討論不文明留言所帶來之負面影響的研究，多以態度確定性 (attitude certainty) (Borah, 2014)、風險感知 (Shi et al., 2014)、或審議討論氣氛 (deliberative discussion atmosphere) (Ziegele & Jost, 2016) 為依變項，較少檢視態度改變，也未探討人們對議題的既存態度是否影響人們對不文明留言的解讀 (例外見 Anderson et al., 2014)。第三，受限於不易找到適當理論，人如何處理不文明留言的內在心理機制常常被忽略。現有研究多偏向檢視因果關係 (不文明留言對不同依變項的影響)，沒有提出理論依據 (Anderson et al., 2014; Borah, 2014; Ziegele & Jost, 2016)，或認為過去研究沒有一致結果而提出研究問題 (Shi et al., 2014)。

本文從偏見同化理論 (bias assimilation theory) 的角度，檢視人們如何處理新聞討論區中不文明留言的內在心理機制，及進一步對態度極化的影響。首先，釐清不文明的定義及回顧政治討論不文明的實證研究。其次，討論偏見同化理論，並說明人如何處理新聞網站中與其意見不同的留言，及不文明留言是否擴大態度極化、文明留言是否縮小態度極化。接著，以爭議性的「同性婚姻合法化」為背景，透過線上調查實驗檢驗提出的假設。最後，討論研究發現及其意涵。

貳、政治討論的不文明現象

不文明似乎是一個舉例比定義容易的概念，不令人意外地也有許多不同定義存在。例如，Coe, Kenski, & Rains (2014) 將不文明分為辱罵 (name-calling)、誹謗 (aspersion)、說謊 (lying)、粗俗 (vulgarity)、及輕蔑言論 (pejorative for speech) 等五類。Gervais (2014) 將不文明分為辱罵、嘲笑 (mockery) 與人格謀殺 (character assassination)，粉飾掩蓋 (spin) 與誣陷誇大 (misrepresentative exaggeration)，裝腔作勢 (histrionics)，及陰謀論 (conspiracy

theories)等四類。Chen (2017)將不文明分為辱罵、褻瀆 (profanity)、及仇恨言論 (hate speech) 三類。作為文明的對立面，多數研究者認為不文明具有四項關鍵特徵 (defining characteristic)。第一，冒犯性 (offensive) 言論。文明指進行政治討論時人與人之間互相尊重、有禮的社會規範，不文明則指破壞、不遵守這些社會規範 (Carter, 1998)，導致冒犯性言論。第二，無謂的 (gratuitous) 言論。無謂指在發言中加入沒有增加任何實質意義的字詞，只為發言中指涉的對象貼上標籤 (Brooks & Geer, 2007; Mutz & Reeves, 2005)。第三，針對性言論。發言有特定目標，通常是與自己立場相反者 (Coe et al., 2014)。最後，關注與自己立場相反者的缺點，也就是屬負面攻擊言論。Brooks & Geer (2007) 認為不文明不會出現在正面的言論中，但負面言論可能不文明或文明。綜合上述討論，本文定義不文明留言為針對新聞討論區中立場不同的其他人或主題，表達的冒犯性言論。

不文明發言是在傳統媒體上存在已久的現象。早期的研究，Kahn & Kenney (1999) 分析政治負面競選，發現人們對以文明與不文明語調陳述的負面內容，有不一樣的反應：以文明語調陳述的負面內容，會提高投票率；以不文明語調陳述的負面內容，會使人們卻步而未去投票。Mutz & Reeves (2005) 檢視美國電視的政治節目。當電視的政治節目充斥著以不文明語調進行的論辯與對峙時，會激起觀眾的興趣，同時也降低觀眾對政治人物與政治的信任感。但由於不文明語調間接有助於提高收視率，便形成了電視節目爭相效仿的趨勢。這兩項研究皆發現不文明發言對政治與選舉的負面影響，但也有研究發現其正面影響。Brooks & Geer (2007) 以政治人物的發言作為刺激物，發現以不文明語調的發言不僅沒有產生負面影響，實際上反而提升政治參與。傳統媒體中不文明發言的影響究竟是負面或正面，至今未有一致的結論。

因網際網路能在較短的時間接觸到較大範圍的閱聽人，不文明發言從傳統媒體延伸到網際網路後，被認為可能會產生更大的負面影響。然而，在網際網路興起之初，早期的研究者發現完全相反的結果，並對網際網路所提供的互動性與匿名性抱持著樂觀的態度。Papacharissi (2004) 檢視了政治新聞群組 (newsgroups) 中的 287 個討論串 (discussion threads)，發現多數討論以文明的語調進行，且因匿名性而增進不同意見的相互激盪。同時，Hurrell (2005) 也發現

民眾透過網際網路互動時，能自發性的維持、遵循並形成以文明語調對話的規範，這些規範能有效促進相互了解、包容並建立共識，凸顯出民眾在網路發展初期，為了能有效發揮良性的互動溝通與政治參與的效果，會自然地約束規範自己的網路使用行為。

特別是新聞網站，其下方所附的留言區被視為是民眾參與公共審議的一種新形式。除了作為民眾接觸新聞的重要管道，新聞網站同時也讓人們可以留下自己的意見，與新聞記者、其他人互動（Dahlberg, 2001；Houston et al., 2011），或對網路新聞評分、按讚（推薦機制）（Lee & Jang, 2010）。民眾在閱讀網路新聞時，也可以看到其他人留下的意見、互動，或累積的評分、按讚，這些社會線索（social cues）成為網路新聞的一部分（Thorson, Vraga, & Ekdale, 2010；Winter & Krämer, 2016）。其中，網路新聞留言被視為大眾傳播與人際傳播的匯流，較推薦機制更能對讀者的態度產生影響（Winter, Brückner, & Krämer, 2015）。

但是，近年學術界、新聞界、與政治界開始注意網際網路出現了越來越多的不文明發言。Sobieraj & Berry（2011）採用內容分析法，檢視政治部落格、廣播談話節目、有線電視新聞、及報紙專欄等四種媒體形式不文明的程度，結果發現政治部落格與廣播談話節目、有線電視新聞相當，只有報紙專欄較低。Coe et al.（2014）同樣採用內容分析，檢視新聞網站留言區的內容，發現不文明留言所占的比例超過五分之一。更重要的是，這些以不文明語調陳述負面內容的人，從政治人物擴大到民眾。過去被認為是助力的匿名性，現在反而使網際網路成為不文明留言的溫床，造成不文明留言在網際網路上擴散（Castellá, Abad, Alonso, & Silla, 2000；Santana, 2014），甚至被認為是見怪不怪的正常現象（Moor, Heuvelman, & Verleur, 2010）。不文明留言在新聞討論區的盛行，不僅使其難以實現公共審議的理想（Stroud et al., 2015），也對新聞機構與人們帶來負面影響。現有研究主要有兩項發現。

首先，留言雖然只是新聞（主訊息）的附屬訊息，其內容卻會影響人們如何評價新聞（如新聞品質與可信度）。換句話說，新聞機構原本提供進行公共審議的留言區，若其中出現不文明內容會反向傷害到其聲譽，對新聞機構帶來衝擊。舉例來說，Prochazka et al.（2018）讓實驗參與者瀏覽相同一則平衡報導的新聞，但下方以文明或不文明的語調陳述支持與反對各半的留言，檢視不文明留言對新

聞品質的影響。結果發現這則新聞無論是與知名或是不知名的新聞品牌結合，不文明留言皆會降低人們感知到的新聞品質。Lee (2012) 同樣讓實驗參與者瀏覽相同一則以平衡報導的新聞，即使以文明的方式陳述，與實驗參與者既存態度相異的留言，亦會提高對新聞的敵意媒體感知 (hostile media perception)。值得注意的是，上述讓實驗參與者暴露於完全相同、平衡報導之新聞的研究，顯示單靠不文明留言即能導致人們對新聞品質與可信度的下降。另外，若不文明留言是以評論的形式與新聞一起出現在主訊息中，如部落格文章，則不文明語調對新聞可信度出現完全相反的影響。Thorson et al. (2010) 讓實驗參與者暴露於一篇黨派部落格文章，其中包含一則平衡報導的新聞與部落客的評論，並操弄部落客的評論是以文明或不文明的語調陳述，檢視不文明評論對新聞可信度的影響。結果發現，不論實驗參與者的政黨立場與部落客是否一致，不文明評論令人驚訝地反而提升新聞可信度。他們認為當一則平衡報導的新聞被放在一個黨派部落格的脈絡中，新聞與評論被視為主訊息的不同部分，促使實驗參與者進行對比：被認為可信度較低的不文明評論，造成平衡報導新聞的可信度提升。因此，Ksiazek (2015) 指出新聞機構紛紛採取不同的政策，如留言前需先在新聞網站或透過第三方網站註冊並登入，禁止匿名、採實名制，事前／事後篩選 (pre-/post-moderation)、留言者的聲譽管理系統 (reputation management system)、開放使用者間私訊等作法來改善不文明現象。另外，Ziegele & Jost (2016) 也發現，面對不文明留言，若新聞機構以事實回應，對新聞可信度與感知到的新聞品質皆無影響；若以嘲諷的方式回應，則會損害新聞可信度，但對感知到的新聞品質沒有影響。

其次，不文明留言並非對所有人都產生一致的影響。研究者很早就指出，人們對新聞所報導事件的既存態度左右了不文明發言的影響，稱為一致性效果 (congruency effect)。Mutz (2007) 發現，人們在面對與自己既存態度一致的訊息時，即使以不文明的語調陳述，也不會受到影響而降低支持；但在面對與自己既存態度不一致的訊息時，以不文明的語調陳述卻會產生負面影響，降低對這些負面內容的合理性感知。Scherer & Sagarin (2006) 發現人們在面對與自己既存態度一致的訊息時，以不文明的語調陳述甚至可以增加說服力。然而，現有研究在檢視網路新聞留言的一致性效果上常有不足。舉例

來說，Shi et al. (2014) 詢問吸菸者，YouTube 上美國反菸公益廣告 (public service announcements) 影片及其下方的留言是否影響其戒菸態度、對抽菸的感知風險、及戒菸意圖。結果發現，當實驗參與者 (吸菸者) 暴露於主訊息為與自己既存態度不一致的訊息 (反菸公益廣告)、非平衡報導的中性內容時，反對吸菸的留言 (與吸菸者立場不一致、與廣告立場一致)，不論以文明或不文明的語調陳述，對態度與感知風險的影響沒有差異；但支持吸菸的留言 (與吸菸者立場一致、與廣告立場不一致)，以不文明的語調陳述會使吸菸者對戒菸持較不同意的態度，對吸菸的感知風險較低，使吸菸者朝反菸公益廣告訴求的相反方向改變、形成負面影響。但未吸菸者沒有納入考量，也無法檢驗一致性效果。

總括來說，現有研究較多聚焦於不文明留言作為附屬訊息如何影響人們對作為主訊息之新聞的評價，及新聞機構所採取的因應措施；較少關注不文明留言因其針對不同立場的冒犯性言論，「是否」及「如何」影響瀏覽網路新聞及其留言者的態度。另外，由於爭議性議題往往在新聞網站上引發最多的留言 (Tenenboim & Cohen, 2015)，從上述研究可知需將人們的既存態度、網路新聞下方留言的立場納入考量，才能較完整掌握不文明留言的影響。接下來以偏見同化理論，說明人們暴露於不文明留言時，其既存態度如何影響內在心理機制，最後造成態度趨中或極化。

參、偏見同化理論：人如何處理與自己意見不同的 訊息

偏見同化理論主張，人們對爭議性議題的既存態度，影響其如何解釋、評價與此議題相關的訊息。最早由 Lord, Ross, & Lepper (1979) 提出，認為人們是以自己掌握的知識與經驗處理接收的資訊，而既存態度是對爭議性議題主要掌握的知識與經驗，如此使得人們很難不偏不倚地處理與自己既存態度一致與不一致的訊息：當暴露於與自己既存態度「一致」的訊息時，人們會放大其證據的強項，忽略其證據的弱點，評價此訊息品質較佳、令人信服、論據較強；相反地，當暴露於與自己既存態度「不一致」的訊息時，人們會放大其證據的弱點、

忽略其證據的強項，評價此訊息品質較差、不令人信服、論據較弱。也就是說，人們面對支持自己既存態度的訊息（一致訊息）時，傾向印證、認同；面對反對自己既存態度的訊息（不一致訊息）時，傾向挑毛病、反駁。Edwards & Smith（1996）進一步釐清上述的心理歷程，指出涉及爭議性議題的訊息，人們會自動活化與既存態度相關的記憶。若發現訊息的內容與既存態度不一致時，會啟動額外但具特定目標的記憶搜尋，以找出能削弱不一致訊息的資料。Jerit & Barabas（2012）也發現，人們會從資訊環境中選擇性學習（selective learning），記得較多與既存態度一致的知識、較少與既存態度不一致的知識。Dursun & Kabadayi（2013）亦將偏見同化的歷程稱之為認知防禦機制（cognitive defense mechanism），認為人們會輕信與記住一致訊息，曲解與忽略不一致訊息，以維持既存態度。

偏見同化理論的起源，在解釋為何人們面對爭議性議題時，閱讀立場不同的訊息不僅沒有如公共審議觀點所認為的縮小立場不同者之間的差距，反而是擴大，造成更嚴重的極化。政策或政治方面的爭議性議題尤然。例如，Lord et al.（1979）針對死刑招募數量相等的支持者與反對者，皆閱讀一篇死刑「具」嚇阻效能與一篇死刑「不具」嚇阻效能的虛構文章。結果發現，實驗參與者皆認為與自己立場一致的文章寫得較好、較令人信服；也就是說，死刑支持者認為死刑「具」嚇阻效能的文章寫得較好、較令人信服；死刑反對者認為死刑「不具」嚇阻寫得較好、較令人信服。更進一步，暴露於立場不同的訊息後，死刑支持者與反對者對死刑的態度差距更大、更極化，而非趨向一致：詢問態度改變，死刑支持者認為自己更支持死刑，死刑反對者認為自己更反對死刑。McHoskey（1995）在美國甘迺迪總統遇刺 30 年後，招募於遇刺後出生的大學生參與實驗，並先調查他們對遇刺案的態度是偏向刺客獨自犯案、還是有其他共謀的陰謀論，接著閱讀支持獨自犯案與陰謀論的證據。結果發現，這些大學生認為與自己立場一致的證據較有說服力；偏向獨自犯案者，認為支持獨自犯案的證據較有說服力；偏向陰謀論者，認為支持陰謀論的證據較有說服力。同樣地，這些大學生對甘迺迪遇刺案的態度在閱讀完立場不同的證據後，變得更極化：比較閱讀前與閱讀後的態度，偏向獨自犯案者更支持獨自犯案，偏向陰謀論者更支持陰謀論。

偏見同化理論也被用來探究人們對同性戀的態度極化現象。

Munro & Ditto (1997) 檢視人們對同性戀的刻板印象，招募對同性戀偏見低與高的大學生參與實驗。實驗參與者閱讀二篇根據現有研究虛構的文章：一篇駁斥對同性戀的刻板印象，一篇支持對同性戀的刻板印象。結果發現，對同性戀偏見低的人，認為駁斥同性戀刻板印象的文章品質較佳；對同性戀偏見高的人，認為支持同性戀刻板印象的文章品質較佳。閱讀完 2 篇文章後，這兩群人對同性戀的態度變得更極化：對同性戀偏見低的人，更能接受同性戀；對同性戀偏見高的人，更不能接受同性戀。Boysen & Vogel (2007) 同樣招募大學生，並先詢問對同性戀的態度是正面還是負面，接著閱讀一篇改寫自心理學教科書、從生物學角度討論同性戀行為的文章，文中沒有任何涉及支持或反對同性戀的文字。結果發現，仍然出現偏見同化：對同性戀持正面態度者，認為這篇文章在支持同性戀的生物學解釋說服力高，在反對同性戀的生物學解釋說服力低；對同性戀持負面態度者則相反，認為這篇文章在反對同性戀的生物學解釋說服力高，在支持同性戀的生物學解釋說服力低。閱讀完這篇文章後，這兩群人對同性戀的態度也變得更極化：對同性戀持正面態度的人，更能接受同性戀；對同性戀持負面態度的人，更不能接受同性戀。

更進一步，研究者好奇若人們暴露於未經修剪的真實訊息，或單面的訊息，偏見同化理論是否仍然適用。Munro et al. (2002) 讓實驗參與者觀看美國 1996 年民主黨 Bill Clinton 與共和黨 Bob Dole 總統大選電視辯論的實況轉播。結果發現，只有觀看總統大選電視辯論前的既存態度，能預測誰贏得這場電視辯論及論點品質：支持 Clinton 的人，認為 Clinton 贏得這場電視辯論、論點品質較佳；支持 Dole 的人則相反，認為 Dole 贏得這場電視辯論、論點品質較佳。既存態度也能預測態度極化：支持 Clinton 的人，感知到的態度變化更傾向 Clinton；支持 Dole 的人則相反，感知到的態度變化更傾向 Dole。一週後的追蹤研究顯示，既存態度仍能預測態度極化。這項研究提高了偏見同化理論的外在效度。Plous (1991) 招募學生閱讀一份針對核電或核武的節錄文件，內容描述一場未造成災難性後果的核電或核武意外事故。結果發現，既存態度影響了人們如何解讀訊息：核電或核武的支持者強調保護措施有效，但核電或核武的反對者則強調有事故發生，出現偏見同化。在感知到的態度變化上，核電或核武的支持者感到更安全、更支持，核電或核武的反對者感到更危險、更反對，出現態度極化。

Dursun & Kabadayi (2013) 探究當要傳遞與人們既存態度不一致的單面訊息時，如何設計訊息以降低偏見同化。他們招募一群反對冷凍食品的人參與實驗，閱讀一篇支持冷凍食品、認為冷凍食品可以保存食物中原本維他命與礦物質的文章，並操弄訊息強度：訊息強度高的文章是一篇學術論文，顯示機構名稱、詳述方法、以表格呈現結果並討論；訊息強度低的文章是一篇雜誌文章，未顯示機構名稱、沒有方法與表格、僅簡要說明結果與少許討論。結果發現，訊息強度可以削弱偏見同化：訊息強度高的學術論文被認為品質較佳，未出現偏見同化；訊息強度低的雜誌文章則被認為品質較差，出現偏見同化。

綜上所述，與既存態度是否一致的訊息對態度極化的影響，受到人們對訊息評價的中介。與既存態度一致的訊息，人們對訊息的評價較高，使得既存態度得到支持，但因處理層次較淺，不假思索接受，因此較少產生態度改變；與既存態度不一致的訊息，人們對訊息的評價較低，但因處理層次較深，不斷挑毛病、反駁，反而產生較大的態度改變，朝著與既存態度相同方向並強度更強，形成態度極化。因此，根據偏見同化理論，態度一致性與訊息評價之間呈負相關，訊息評價與態度極化之間呈正相關，提出以下假設：

H1：（中介效果假設）態度一致性經由留言評價對態度極化有負向中介效果。明確地說，態度一致性與留言評價之間呈正相關，態度一致訊息的留言評價高於態度不一致訊息；留言評價與態度極化之間呈負相關，低留言評價產生的態度極化高於高留言評價。

肆、不文明留言如何影響人們對爭議性議題的態度

將不文明現象置於網路留言情境時，需要考量留言的出現、既存態度的影響力。相較於以往偏見同化的相關研究，均屬論述品質較高（如學術文章）的主訊息，而網路留言在網站訊息脈絡中為附屬訊息，故主訊息與附屬訊息之間的互動關係需進一步討論。許多研究證實留言的出現將會負面影響民眾對於主訊息的評價與判斷，即使是文明的網路留言，也會降低主訊息的說服力，而不文明留言又比文明留言的負面影響更大。如 Prochazka et al. (2018) 指出無論是在知名的、有

聲譽的或是不知名的新聞網站，不文明的網路新聞留言都會顯著地降低民眾對於新聞品質的感知，而文明留言並無法有效提升對新聞品質的感知，甚至比沒有留言還低。Shi et al. (2014) 也發現在沒有留言的情境下，主訊息的說服效果最好，並指出不文明留言的說服效果最差。

然而，上述研究均是探討網路留言如何影響民眾對主訊息的評價。Thorson et al. (2010) 的研究則更進一步描繪民眾對於主訊息與網路留言兩者間的可信度，將隨著意識形態一致與否、文明與否而有所變化。其將網路新聞置於部落格中，並指出當部落客的留言是不文明且與民眾政黨意識形態不同時，將會有最強的負相關，部落客的留言可信度將會遠低於新聞本身。相對而言，若網路留言是文明且態度一致的，民眾便會覺得留言本身的可信度較高。由此可見，不文明現象與訊息評價之間的關係遠比想像複雜。雖然不文明現象與留言的出現都會讓民眾對於訊息的可信度或評價降低，但是若忽略了既存態度的影響，將導致獲得的結論未能完整解釋各種情境。事實上，既存態度極大程度影響人們資訊處理和評價資訊的過程 (van Strien, Kammerer, Brand-Gruwel, & Boshuizen, 2016)。偏見同化理論清楚指出既存態度影響訊息評價，進而產生態度極化的認知過程，因此，以下將檢視不文明現象與態度一致性間的相互影響。

首先，探討既存態度一致性與不文明現象將如何影響對訊息的評價。隨著不文明現象越來越普遍，人們已產生見怪不怪的態度 (Moor et al., 2010)，甚至當態度一致時，人們會包容與認同不文明現象，如 Scherer & Sagarin (2006) 試圖探討不文明言論所帶來的不雅影響時，發現當聽眾和演講內容的立場一致時，咒罵文字出現在演講開始和結束時，反而會增強聽眾對於該段演說的說服力及演講者的認知強度；Mutz (2007) 亦發現當觀眾認同政治節目中不文明的爭論的論點時，他們會不在意其低俗的表達。可見，態度一致的訊息會提高對訊息的評價與可信度，但本研究認為這僅是相對於不一致且不文明訊息所產生的包容心態，但若與文明的訊息相比，人們對文明訊息的評價將比不文明高。如 Thorson et al. (2010) 研究發現網路留言的政黨意識形態一致且文明的可信度，遠比不一致且文明的留言高，進一步檢視發現，無論政黨意識形態是否一致，文明留言的可信度比不文明留言高，且無論在文明或不文明情境，意識形態一致留言的可信度都比不一致高。由此可見，不文明現象將與態度不一致產生負向的加乘

效果，讓人們對訊息的評價更低，而文明現象則會與態度一致產生正向的加乘效果，讓人們對訊息的評價最高。

進一步探討對態度改變的影響，多數研究雖未從偏見同化理論觀點出發，但也獲得相似的結果，指出不文明和不一致的訊息會產生較強的態度極化，不文明訊息又較文明訊息有更強效果。如 Shi et al. (2014) 檢視網路戒菸廣告的網路留言對吸菸者的影響，發現不文明且態度一致（鼓勵吸菸）的網路留言會比文明且一致的留言，更會讓吸菸者認為戒菸沒有好處、不想戒菸、不認為吸菸對自己有害等情形，雖然其發現當人們暴露於態度不一致的訊息（鼓勵戒菸）時，文明和不文明的留言情境沒有差異，但仍可從中得知在態度一致時，不文明的留言將會比文明的留言更強化吸菸者持續吸菸的立場；Anderson et al. (2014) 檢視奈米科技新聞的網路留言影響，發現不文明現象並不會直接導致民眾認為奈米科技是有害危險的，只有對宗教信仰與有議題立場者才會影響其風險感知。其指出人們會關注與其態度一致的訊息，並對不一致的訊息產生不信任感，而這樣意見分化的效果會隨著不文明現象更加顯著，尤其是對強烈反對奈米科技者與有強烈宗教信仰者，當其暴露於不文明網路新聞留言情境時，會較文明情境產生更高的風險感知，亦即不文明現象會對議題態度不一致者產生更強的態度極化（該文將風險感知視為意見極化的指標）。而 Hwang, Borah, Namkoong, & Veenstra (2008.05) 研究也發現當民眾暴露於意識形態不同且文明的網路留言時，會強化既存態度、不願意和相反立場的人溝通，還會引發人們的負面情緒。

由此可知，強調不一致訊息對態度極化的影響，不一致訊息將會引發人們的防禦機制，質疑、反駁不一致的訊息，將之評價降低，進而產生態度極化；同時，不文明現象也如同不一致消息的影響，由於不文明往往伴隨著攻擊冒犯之意，讓人們很自然的會產生反抗的行為舉動，認為訊息的可信度低、評價較差，Chen & Ng (2016) 便指出這種讓人覺得沒有面子的不文明現象，將會啟動人們的防禦機制，甚至會讓人產生負面情緒。因此，本研究試圖整合這兩種防禦機制，將不文明現象納入偏見同化理論來探討，並推論不文明現象將與偏見同化效果將產生加乘效應，讓人們的態度極化更為強烈。因此，提出以下假設（見圖 1）：

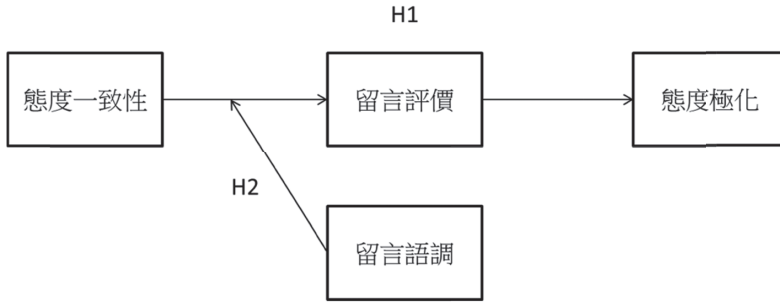


圖 1：理論模型

H2：（調節式中介假設）態度一致性經由留言評價對態度極化的負向中介效果，受到留言語調調節。明確地說，態度一致性與留言評價之間的正向關係，不文明語調會高於文明語調。

另外，同齡世代（cohort）與年齡影響人們對同性戀的態度。Andersen & Fetner（2008）採用世界價值觀調查（World Value Survey），比較 1981 至 2000 年 20 年間加拿大與美國對同性戀的容忍度。結果發現，年輕的年齡世代對同性戀的容忍度最高，並且年齡與對同性戀的容忍度之間呈負相關，年齡越高容忍度越低。Cheng, Wu, & Adamczyk（2016）同樣採用世界價值觀調查，檢視台灣 1995 至 2012 對同性戀的容忍度，有相同發現。台灣年輕的年齡世代同樣對同性戀的容忍度最高，並且隨著世代交替（cohort replacement），年輕的年齡世代年紀增長而成為年長的年齡世代，使得社會整體對同性戀的容忍度上升。Cheng et al. 進一步將容忍度的 10 點量表等分成 5 等，3 代表中點，結果發現 40 歲為一分界線，40 歲以下對同性戀的容忍度平均大於 3，偏向認為同性戀有理；40 歲以上對同性戀的容忍度平均小於 3，偏向認為同性戀沒道理。過去採偏見同化理論檢視同性戀議題的研究，多以大學生為樣本，研究者也呼籲擴大樣本以建立概推性（Boysen & Vogel, 2007）。因此，本文擴大年齡區間至成年人。

伍、研究方法

本文採用線上調查實驗（online survey experiments）。「調查實

驗」是近年新興的研究方法，指將實驗設計內含在問卷調查中，問卷調查的參與者被隨機分派到對應於不同實驗狀況的問卷（組間設計），或以隨機順序暴露於對應於不同實驗狀況的所有問卷（組內設計），或結合兩者（混合設計）（Gaines, Kuklinski, & Quirk, 2007；Sniderman & Grob, 1996），已經應用在以母體為基礎的樣本（如隨機撥號）（Mutz, 2011）和便利樣本（如線上自願樣本）（Mullinix, Leeper, Druckman, & Freese, 2015）上。進行調查實驗時，樣本數要大（McGraw, Tew, & Williams, 2000），注意外在效度議題（Barabas & Jerit, 2010），並避免在一次調查中容納太多實驗，導致先進行的實驗影響後進行的實驗，產生實驗外溢（experimental spillover）（Transue, Lee, & Aldrich, 2009）。探討網路留言及其影響的研究，因關注的對象為網路使用者，透過線上進行亦可如實呈現刺激物，故常採用線上調查實驗（如 Anderson et al., 2014；Shi et al., 2014）。

一、實驗設計

本實驗採用 2（態度一致性）× 2（留言語調）× 2（試驗）的混合設計。第一個操弄變因是態度一致性，為組間因子，依據實驗參與者對同性婚姻合法化的既存態度與網路新聞留言立場是否一致，分為一致（既存態度及留言立場皆支持同性婚姻合法化，或既存態度及留言立場皆反對同性婚姻合法化）與不一致（既存態度支持、但留言立場反對同性婚姻合法化，或既存態度反對、但留言立場支持同性婚姻合法化）兩類。第二個操弄因子是留言語調，為組間因子，分為文明與不文明兩類。最後一個操弄變因是試驗，為組內重複因子，代表以上兩個變因所組成的四種實驗情境，每種皆有二次試驗。實驗設計見表 1。

表 1：四種實驗狀況與人數

態度一致性	留言語調	
	文明	不文明
一致	支持者暴露於支持且文明的留言， 或反對者暴露反對且文明的留言 78 名	支持者暴露於支持且不文明的留言， 或反對者暴露反對且不文明的留言 104 名
不一致	支持者暴露於反對且文明的留言， 或反對者暴露支持且文明的留言 79 名	支持者暴露於反對且不文明的留言， 或反對者暴露支持且不文明的留言 104 名

二、實驗參與者

本實驗透過與同性婚姻議題相關的臉書粉絲專頁（如捍衛民法 972 一同護家救妻兒、相挺為平權，全民撐同志等）、台大批踢踢實業坊、臉書社團論文問卷互助社、及個人臉書與 Line 等，於 2017 年 1 月 2 日至 1 月 4 日招募實驗參與者。暴露於刺激物前，先測量實驗參與者對同性婚姻合法化的既存態度，採七點量表（1 為非常反對、2 為反對、3 為有點反對、4 為中立、5 為有點支持、6 為支持、7 為非常支持），詢問「請問你目前對於同性婚姻合法化是反對、中立、還是支持？」填答 1 至 3 者為反對組，5 至 7 為支持組，總共 365 名納入分析。其中反對組 156 人（態度： $M = 1.65$ ， $SD = 0.75$ ；年齡： $M = 38.46$ ， $SD = 11.10$ ；性別女 34%，男 66%），支持組（ $M = 6.52$ ， $SD = 0.63$ ）209 人（年齡為 $M = 29.43$ ， $SD = 6.76$ ；性別女為 58%，男為 42%）。各實驗情境人數分配見表 1。

三、實驗素材

實驗素材為二篇針對同性婚姻合法化的網路新聞，改寫自中央通訊社網站，構成操弄變因「試驗」。網頁設計也仿效中央通訊社網站，但移除新聞機構名稱以避免影響。二篇網路新聞的標題分別為〈紐時評論：台灣可能成為亞洲同婚先鋒 但目前社會尚無共識〉和〈同婚法案初審通過 挺同、反同團體兩樣情〉，並在網頁右上角標示「實驗用刺激物」（見附錄 A）。網路新聞的內容採平衡報導（Anderson et al., 2014；Houston et al., 2011；Hwang, Kim, & Huh, 2014；Lee, 2012；Prochazka et al., 2018），以檢視網路新聞留言對態度極化的影響。

每篇網路新聞下方有留言。網路新聞留言的數量，在現有採用實驗法的文獻中從 11 則（如 Thorson et al., 2010）、2 則（如 Ziegele & Jost, 2016）、3 則（如 Chen & Ng, 2016）、4 則（如 Prochazka et al., 2018；Winter & Kramer, 2016）、5 則（Winter et al., 2015）、6 則（Yun & Park, 2011）、8 則（Lee, 2012）、到 10 則（Shi et al., 2014）都有，本實驗採 5 則。根據 Yun & Park（2011）、Winter et al.（2015）建議，檢驗理論時在同一實驗情境下的所有網路新聞留言立場與語調須一致，才能確認因果關係（有研究有不同看法而採混合模式，如針對支持且文明，由多數的支持且文明留言、加上少數的其他立場與語調留

言組成，見 Lee, 2012; Shi et al., 2014; Winter & Kramer, 2016)。另外，每則網路新聞留言，會顯示張貼者的大頭貼與使用者名稱。

本實驗主要操弄網路新聞留言的立場與語調。每篇網路新聞下方的 5 則留言有支持且文明、支持且不文明、反對且文明、反對且不文明四種不同版本，需 20 則留言；有 2 篇網路新聞，總共需 40 則。換句話說，支持且文明、支持且不文明、反對且文明、反對且不文明四種不同版本，每種需十則。因此，本實驗列出同性婚姻合法化的十個可能議題，參考真實網路留言修改後產生四種不同版本（見附錄 B）。每則網路新聞搭配固定的議題：〈紐時評論：台灣可能成為亞洲同婚先鋒 但目前社會尚無共識〉與第一至五項議題搭配，〈同婚法案初審通過 挺同、反同團體兩樣情〉與第六至十項議題搭配。操弄部分，留言立場分支持與反對：支持指留言內容同意同性婚姻合法化，反對指留言內容不同意同性婚姻合法化。留言語調分文明與不文明：文明指包含有禮貌的（如「請大家好好思考一下」）、理性的（如「我尊重同性戀，但我不支持同性婚姻，因為……」）用語；不文明指包含冒犯性（如「你在秀智商下限嗎？」）、無謂性（如「操！」、「去甲賽」）、針對性（如「教慾部」）等用語。簡言之，在實驗過程中，實驗參與者暴露於 2 篇相同的網路新聞，其下的五則留言可能是支持且文明、支持且不文明、反對且文明、或反對且不文明四種版本中的一種。

正式實驗前，針對二篇網路新聞的立場、40 則網路新聞留言的立場與語調是否符合操弄，進行前測。每篇網路新聞及搭配的 20 則留言，有 24 名傳播相關科系學生評估。針對每篇網路新聞及每則留言的立場有二題，以七點量表詢問「瀏覽後，你覺得該則新聞對於同性婚姻合法化是支持還是反對」（1 為非常反對、2 為反對、3 為有點反對、4 為中立、5 為有點支持、6 為支持、7 為非常支持）及「瀏覽後，你覺得該則新聞對於同性婚姻合法化有無偏好」（1 為非常偏好反對立場、2 為偏好反對立場、3 為有點偏好反對立場、4 為中立、5 為有點偏好支持立場、6 為偏好支持立場、7 為非常偏好支持立場）。兩題平均作為立場的指標。留言語調部分有二題，針對每則留言的語調以七點量表（1 為非常不同意、2 為不同意、3 為有點不同意、4 為無所謂同意不同意、5 為有點同意、6 為同意、7 為非常同意）詢問「瀏覽後，你覺得該則留言內容的語調是尊重的」、「瀏覽後，你覺得該

則留言內容的語調是不禮貌的」(修改自 Shi et al., 2014)。第二題反向編碼後兩題平均作為語調的指標。

結果發現，兩篇網路新聞對同性婚姻合法化的立場，單一樣本 t 檢定顯示，皆與七點量表的中點 4 無顯著差異(第一篇： $M = 3.81$ ， $SD = 0.72$ ， $p = 0.214$ ；第二篇： $M = 4.17$ ， $SD = 0.56$ ， $p = 0.162$)，為平衡報導。留言立場部分，單一樣本 t 檢定顯示，支持的留言對同性婚姻合法化的立場皆顯著大於 4 (所有 $p < 0.05$)，反對的留言對同性婚姻合法化的立場皆顯著小於 4 (所有 $p < 0.05$)。留言語調部分，單一樣本 t 檢定顯示，文明留言的語調皆顯著大於 4 (所有 $p < 0.05$)，不文明的語調皆顯著小於 4 (所有 $p < 0.05$)。前測結果顯示操弄成功。

四、中介變項：留言評價

偏見同化理論最主要的中介變項，為對訊息的評價，如品質好壞 (Lord et al., 1979; Munro & Ditto, 1997; Munro et al., 2002)、是否令人信服 (Boysen & Vogel, 2007; Lord et al., 1979; Munro & Ditto, 1997)、及論點強弱 (Munro et al., 2002) 等。因此，本實驗以七點量表，在實驗參與者每看完一則網路新聞與留言後，詢問「你認為新聞下方留言的品質好壞？」(從 1 為非常差到 7 為非常好)、「你認為新聞下方留言是否令人信服？」(從 1 為完全不令人信服到 7 為完全令人信服)、「你認為新聞下方留言論據的強弱？」(1 為非常弱到 7 為非常強) 等三題。參考 Munro & Ditto (1997)，先將三題平均作為每次試驗後的留言評價；再將兩次試驗的留言評價平均，作為閱讀完所有刺激物後的整體留言評價 ($M = 3.07$ ， $SD = 1.52$ ，Cronbach's $\alpha = 0.94$)。

五、依變項：態度極化

態度極化指與暴露於刺激物之前相較，暴露於刺激物之後的態度不僅與既存態度在方向上一致(支持的仍支持、反對的仍反對)，在強度上還更強(支持的更支持、反對的更反對)。參考 Lord et al. (1979) 及 Munro et al. (2002)，在實驗參與者每看完一則網路新聞與留言後，採七點量表(從 1 為強烈偏向反對同性婚姻合法化、

2 為偏向反對同性婚姻合法化、3 為有點偏向反對同性婚姻合法化、4 為沒有改變、5 為有點偏向支持同性婚姻合法化、6 為偏向支持同性婚姻合法化、到 7 為強烈偏向支持同性婚姻合法化），詢問實驗參與者的感知態度改變，「與閱讀這則新聞及留言之前相比，你現在對同性婚姻合法化的態度？」態度極化的計算方式，既存態度支持同性婚姻合法化的人，為「感知態度改變減掉 4」；既存態度反對同性婚姻合法化的人，為「4 減掉感知態度改變」；既存態度中立者無態度極化問題因而排除。與留言評價相同，將兩次試驗的態度極化平均，作為閱讀完所有刺激物後的整體態度極化（ $M = 1.81$ ， $SD = 1.27$ ）。

六、控制變項

網路新聞與留言使用及人口特徵納入做為控制變項。網路新聞與留言使用採四點量表（1 為從來沒有、2 為很少、3 為有時、4 為經常），包含接觸網路新聞的頻率（ $M = 3.64$ ， $SD = 0.62$ ）、接觸網路新聞留言的頻率（ $M = 3.14$ ， $SD = 0.88$ ）。人口特徵部分包含性別（女為 48%，男為 52%）、年齡（ $M = 33.29$ ， $SD = 9.93$ ）、教育程度（大學以下為 12%，大學含以上為 88%）、及收入（無收入為 6%，1 萬 7 千元含以下為 11%，1 萬 7 千至 2 萬 2 千元含以下為 4%，2 萬 2 千元至 2 萬 6 千元含以下為 4%，2 萬 6 千元至 3 萬元含以下為 5%，3 萬至 3 萬 5 千元含以下為 5%，3 萬 5 千至 4 萬元含以下為 8%，4 萬至 4 萬 8 千元含以下為 16%，4 萬 8 千至 5 萬 8 千元含以下為 18%，5 萬 8 千至 7 萬 7 千元含以下為 12%，7 萬 7 千元以上為 12%）。

七、實驗程序

當實驗參與者進入線上調查實驗時，先填答對同性婚姻合法化的既存態度。接著被隨機分派到四個實驗情境之一（支持且文明、支持且不文明、反對且文明、或反對且不文明），閱讀兩篇以隨機順序出現的網路新聞及其下五則留言。每看完一篇網路新聞及留言，依序回答留言評價的三題與態度極化的一題。實驗最後填寫網路新聞與留言使用及人口特徵問題，並顯示致謝頁面與揭露實驗目的後結束。

八、統計分析

本文採用 Hayes (2017) 針對 SPSS 所開發的 PROCESS 巨集進行假設檢驗。PROCESS 巨集透過一般最小平方 (ordinary least squares) 迴歸分析檢視中介、調節、與調節式中介等因果關係，並強調以「95% 自助重抽信賴區間」(95% bootstrap confidence interval, 又譯為靴拔重抽信賴區間, 以下簡稱 95% boot CI) 有無包含 0, 作為間接效果 (indirect effect) 是否存在的依據 (若包含 0 則未達顯著, 未包含 0 則達顯著)。H1 的中介效果以 PROCESS 巨集中的模型 4 檢視, H2 的調節式中介以 PROCESS 巨集中的模型 7 檢視。針對調節式中介是否存在, 則以 Hayes (2015) 提出的調節式中介指標 (index of moderated mediation) 為依據, 檢視不同組別の間接效果之間是否有差異, 若差異達顯著代表調節式中介存在。

陸、結果分析

H1 預測態度一致性對態度極化的影響受到留言評價的中介。採用 PROCESS 巨集模型 4, 以態度一致性為自變項、留言評價為中介變項、態度極化為應變項, 結果見表 2。第一欄為態度一致性與控制變項對留言評價的一般最小平方迴歸分析結果, 第二欄為態度一致性、留言語調與控制變項對態度極化的一般最小平方迴歸分析結果; 最下方兩欄為納入控制變項後, 態度一致性對態度極化的直接效果, 與受到留言評價中介的間接效果。

結果顯示, 間接效果達顯著, 留言評價中介態度一致性與態度極化之間的關係, 並且為負向 ($\beta = -0.22$, boot $SE = 0.08$, 95% boot CI = [-0.37, -0.07])。態度一致性與留言評價之間呈正相關 ($\beta = 1.49$, $p < 0.001$), 留言評價與態度極化之間呈負相關 ($\beta = -0.15$, $p < 0.01$)。也就是說, 當人們暴露於態度越一致的訊息時, 留言評價越高, 產生較小的態度極化; 當暴露於態度越不一致的訊息時, 留言評價越低, 產生較大的態度極化。直接效果未達顯著, ($\beta = 0.18$, $SE = 0.15$, 95% CI = [-0.12, 0.48]), 態度一致性對態度極化沒有直接影響。H1 獲得支持, 留言評價完全中介態度一致性與態度極化之間的關係, 態度不一致的訊息比態度一致的訊息產生較大的態度極化 (見圖 2)。另外, 控制變項部分, 收入對留言評價有正向影響 ($\beta = 0.08$, $p <$

0.01)，收入越高，留言評價越高。教育程度對態度極化有負面影響（ $\beta = -0.48, p < 0.01$ ），大學及以上教育程度，態度極化較小。

H2 預測態度一致性、留言評價、與態度極化之間的負向中介效

表 2：中介效果（H1）分析結果

變項	應變項				
	留言評價 β (SE)	態度極化 β (SE)			
控制變項					
接觸新聞頻率	-0.17 (0.13)	0.14 (0.12)			
接觸留言頻率	0.06 (0.09)	-0.11 (0.09)			
性別	-0.10 (0.14)	-0.01 (0.14)			
年齡	-0.01 (0.01)	-0.00 (0.01)			
教育程度	-0.20 (0.22)	-0.48 (0.21)*			
收入	0.08 (0.03)**	-0.01 (0.03)			
理論變項					
態度一致性	1.49 (0.14)***	0.18 (0.15)			
留言評價		-0.15 (0.05)**			
R^2	0.27***	0.05*			
	$F(7, 357) = 18.48$	$F(8, 356) = 2.47$			
直接效果					
	β	SE	t	p	95% CI
	0.18	0.15	1.19	0.26	[-0.12, 0.48]
間接效果					
	β	boot SE	95% boot CI		
	-0.22*	0.08	[-0.37, -0.07]		

註：n = 365。自助重抽樣本大小為 5000。β 為未標準化迴歸係數。當 95% CI 與 95% boot CI 區間未包含 0，代表具有顯著效果。

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

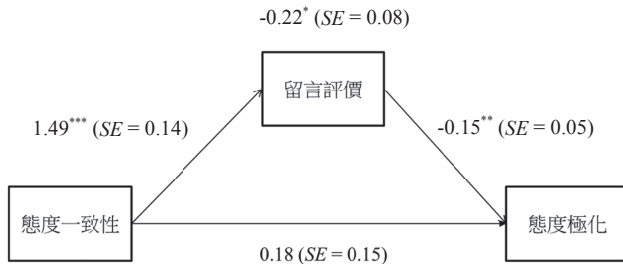


圖 2：留言評價中介態度一致性與態度極化之間的關係

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

果，受到留言語調（文明或不文明）調節，其中不文明語調的中介效果高於文明語調。採用 PROCESS 巨集模型 7，以態度一致性為自變項、留言評價為中介變項、態度極化為應變項、及留言語調為調節變項，結果見表 3。第一欄為態度一致性、留言語調與控制變項對留言評價的一般最小平方迴歸分析結果，第二欄為態度一致性、留言評價與控制變項對態度極化的一般最小平方迴歸分析結果。最下方三欄為納入控制變項後，態度一致性對態度極化的直接效果，受到留言評價中介的間接效果（分為不文明語調與文明語調兩組），及調節式中介效果是否顯著。

表 3：調節式中介（H2）分析結果

變項	應變項				
	留言評價 β (SE)			態度極化 β (SE)	
控制變項					
接觸新聞頻率	-0.21 (0.12)			0.14 (0.12)	
接觸留言頻率	0.07 (0.08)			0.11 (0.09)	
性別	-0.02 (0.13)			-0.01 (0.14)	
年齡	-0.01 (0.01)			-0.00 (0.01)	
教育程度	-0.17 (0.20)			-0.48 (0.21)*	
收入	0.07 (0.02)**			-0.01 (0.03)	
理論變項					
態度一致性	1.31 (0.17)***			0.18 (0.15)	
留言評價				-0.15 (0.05)**	
留言語調	0.92 (0.18)***				
態度一致性 × 留言語調	0.41 (0.25)				
R^2	0.40***			0.05*	
	$F(9, 355) = 26.60$			$F(8, 356) = 2.47$	
直接效果					
	β	SE	t	p	95% CI
	0.18	0.15	1.19	0.23	[-0.117, 0.478]
間接效果					
	β		boot SE		95% boot CI
文明語調	-0.25*		0.09		[-0.44, -0.08]
不文明語調	-0.19*		0.07		[-0.34, -0.06]
調節式中介效果					
	Index		boot SE		95% boot CI
	-0.06		0.04		[-0.16, 0.02]

註： $n = 365$ 。自助重抽樣本大小為 5000。 β 為未標準化迴歸係數。當 95% CI 與 95% boot CI 區間未包含 0，代表具有顯著效果。

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

結果顯示，調節式中介效果指標為 -0.06，為文明與不文明兩組中介效果的差異，未達顯著（boot $SE = 0.04$ ，95% boot $CI = [-0.16, -0.02]$ ）。態度一致性、留言評價、與態度極化之間的負向中介效果在文明（ $\beta = -0.25$ ，boot $SE = 0.09$ ，95% boot $CI = [-0.44, -0.08]$ ）與不文明（ $\beta = -0.19$ ，boot $SE = 0.07$ ，95% boot $CI = [-0.34, -0.06]$ ）兩組皆達顯著，但彼此之間沒有差異。也就是說，無論網路新聞留言的語調文明或不文明，態度越不一致的訊息，留言評價越低，產生較大的態度極化。H2 未獲支持。另外，控制變項部分，收入對留言評價有正向影響（ $\beta = 0.07$ ， $p < 0.01$ ），收入越高，留言評價越高。教育程度對態度極化有負面影響（ $\beta = -0.48$ ， $p < 0.05$ ），大學及以上教育程度，態度極化較小。

柒、討論

本研究以線上調查實驗，採用偏見同化理論，以爭議的同性婚姻合法化為背景，探討人們面對網路新聞不文明留言時的內在心理機制，試圖瞭解不文明現象對新聞討論區的影響。研究發現有二：第一，如同偏見同化理論所預測，人們對爭議性議題的既存態度影響了如何處理與自己意見不同的訊息。人們會對立場相同的訊息給予較高的評價，但對態度極化的影響有限；人們會對立場不同的訊息給予較低的評價，但產生較強的態度極化。第二，無論留言的語調文明或不文明，偏見同化效果皆會發生。接下來就網路新聞留言的偏見同化效果、以文明語調陳述的網路新聞留言能否促進公共審議、不文明激化信者恆信與不信者恆不信、及不文明現象入侵爭議性議題討論區將擴大對立等四個面向討論研究發現的意涵。

一、網路新聞留言的偏見同化效果

網路新聞留言做為附屬訊息，是否影響人們對新聞所報導事件的態度，長久受到關注但相關研究有限。本文發現網路新聞留言對態度的影響，如同偏見同化理論的預測（Lord et al., 1979），人們對新聞所報導事件的既存態度扮演重要的角色。若人們的既存態度與網路新聞留言的立場一致（態度一致的訊息），人們在處理時會採取寬鬆的

態度而輕信，對訊息的評價較高；但也因處理層次較淺，沒有往既存態度的方向產生太大的態度改變，也就是態度極化較低。若人們的既存態度與網路新聞留言的立場不一致（態度不一致的訊息），人們在處理時會採取挑剔的態度而曲解，對訊息的評價較低；但也因處理層次較深，反而往既存態度的方向產生較大的改變，也就是態度極化較高。因此，如H1（中介效果假設）顯示，同性婚姻合法化的「支持者」閱讀「支持」同性婚姻合法化的留言，或同性婚姻合法化的「反對者」閱讀「反對」同性婚姻合法化的留言（態度一致的訊息），會使他們對留言的評價偏高，並產生較小的態度極化。反過來，同性婚姻合法化的「支持者」閱讀「反對」同性婚姻合法化的留言，或同性婚姻合法化的「反對者」閱讀「支持」同性婚姻合法化的留言（態度不一致的訊息），會使人們對留言的評價偏低，並產生較大的態度極化。簡言之，人們的既存態度與網路新聞留言的立場是否一致（即態度一致性）對態度極化的影響，受到留言評價的中介：態度一致性與留言評價之間呈正相關：態度越不一致，留言評價越低。留言評價與態度極化之間呈負相關：留言評價越高，態度極化越低。

進一步檢視偏見同化理論中，中介變項留言評價的三項指標（品質好壞、是否令人信服、及論點強弱）若分開考量，對態度一致性與態度極化之間的中介效果是否不同。同樣採用 Hayes (2017) 所開發之 PROCESS 巨集中的模型 4，檢視品質好壞、是否令人信服、及論點強弱同時為中介變項的平行中介模型（parallel mediation model）。結果發現，是否令人信服有顯著的中介效果（ $\beta = -0.47$, boot $SE = 0.20$, 95% boot $CI = [-0.87, -0.07]$ ）。態度不一致的留言，會令人不信服，並產生較強的態度極化。品質好壞（ $\beta = -0.08$, boot $SE = 0.11$, 95% boot $CI = [-0.29, 0.14]$ ）及論點強弱（ $\beta = 0.29$, boot $SE = 0.15$, 95% boot $CI = [-0.01, 0.60]$ ）則未達顯著。有兩點值得留意。首先，以偏見同化理論檢視網路新聞留言對態度極化的影響，最主要的中介變項可能為「是否令人信服」。第二，論點強弱的中介效果雖然不顯著，但為正值，代表論點強弱與偏見同化理論預測的不同。態度不一致的留言，會被評價論點較弱，態度極化也較低。過去部分研究僅採用一個指標（如 Boysen & Vogel, 2007），或受限於統計方法，無法較嚴謹地檢視中介效果（如採自助重抽信賴區間，或可同時檢驗多個中介變項的平行中介模式），而未能進行類似檢驗（如 Lord et al., 1979；Munro & Ditto,

1997；Munro et al., 2002）。本文若如同過去研究一次僅檢視一個中介變項，也會得到類似結果，中介效果皆為負向（品質好壞， $\beta = -0.17$ ， $\text{boot SE} = 0.06$ ， $95\% \text{ boot CI} = [-0.29, -0.06]$ ；是否令人信服， $\beta = -0.27$ ， $\text{boot SE} = 0.09$ ， $95\% \text{ boot CI} = [-0.46, -0.11]$ ；論點強弱， $\beta = -0.14$ ， $\text{boot SE} = 0.08$ ， $95\% \text{ boot CI} = [-0.29, 0.01]$ ，*n.s.*）。哪些指標適合作為偏見同化理論的中介變項，值得未來研究進一步探索。

二、以文明語調陳述的網路新聞留言能否促進公共審議

新聞討論區中的留言若以文明語調陳述，是否能體現公共審議，也一直是網際網路與政治傳播的核心議題。本文認為偏見同化理論提供了適當的理論架構與指標，檢視新聞討論區中的文明留言是否促進公共審議。現有偏見同化研究多以單向傳播的媒體形式為主（如學術文章、雜誌文章、或總統大選電視辯論等），較少關注以雙向互動為主的新聞討論區。在雙向互動的新聞討論區中，若人們以尊重、有禮等文明語調評論與自己立場不同的訊息，則立場相同與不同的人可能都較能接受而持平評價，不受人們既存態度的影響而降低、甚至消除偏見同化效果，較少產生態度極化。但若人們以冒犯性、針對性等不文明語調評論與自己立場不同的訊息，則可能很容易被立場不同的人認為品質差、不令人信服而評價低，人們既存態度的影響增強而提高了偏見同化效果，產生較強的態度極化。換句話說，文明語調可能會抑制偏見同化效果，但不文明語調可能會助長偏見同化效果。H2（調節式中介假設）顯示，這項預測並未成立，無論網路新聞留言的語調文明或不文明，均會產生偏見同化，且兩者之間沒有差異。也就是說，與自己既存態度不一致的留言，不論語調文明或不文明，都會被評價為品質差、不令人信服，並進而產生較強的態度極化。這樣的結果與現有偏見同化研究吻合（如 Lord et al., 1979；Munro & Ditto, 1997；Munro et al., 2002），反映既存態度在人們處理與自己意見不同的網路新聞留言時扮演決定性的角色，單靠文明語調仍不足以促使新聞討論區成為進行公共審議的公共領域。如何改善，值得未來研究進一步探索。

三、不文明激化信者恆信與不信者恆不信

如果留言語調文明與否無法平衡人們對立場不同訊息的偏見同

化效果，引發我們好奇新聞討論區的不文明現象是否真的如人們所擔憂地擴大態度極化。從偏見同化理論的觀點檢視，與文明語調相較，不文明語調是品質差、不令人信服、及論點弱的同義詞，應該容易導致人們的態度極化。以留言語調做為自變項，留言評價為中介變項，態度極化為依變項，以 PROCESS 模型 4 檢視中介效果發現，留言評價完全中介留言語調與態度極化之間的關係（間接效果： $\beta = -0.14$ ， $\text{boot } SE = 0.05$ ， $95\% \text{ boot } CI = [-0.25, -0.04]$ ；直接效果： $\beta = 0.06$ ， $\text{boot } SE = 0.14$ ， $95\% \text{ boot } CI = [-0.23, 0.34]$ ）。也就是說，與文明語調相較，不文明語調會引發較低的評價，進而產生較強的態度極化。這意味著新聞討論區的不文明現象確實會擴大態度極化。接著，納入態度一致性做為調節變項，同樣以留言語調做為自變項，留言評價為中介變項，態度極化為依變項，以 PROCESS 模型 7 檢視調節式中介發現，調節變項未達顯著（ $\text{index} = -0.5$ ， $\text{boot } SE = 0.04$ ， $95\% \text{ boot } CI = [-0.14, 0.01]$ ）。也就是說，無論態度一致或不一致，不文明語調皆會引發較低的評價、產生較強的態度極化。有一點值得留意，可能也與一般人的常識不同：人們面對與自己既存態度一致的訊息時，不文明的語調會引發較低的評價，但產生較強的態度極化。也就是說，人們暴露於態度一致的不文明留言後，支持者會更支持、反對者會更反對，將兩者往光譜的兩端推，導致更嚴重的極化。其實現有研究已經有類似發現，只是未被注意。Scherer & Sagarin (2006) 請實驗參與者聆聽一場與自己既存態度一致的演講（降低大學學費），其中在演講的開始有咒罵（swearing）、在演講的結束有咒罵、或沒有咒罵。結果發現，有咒罵出現－無論在開始或結束－都會比沒有咒罵更支持既存態度。他們認為咒罵等不文明語調可能讓實驗參與者感受到演講者的認真與完全投入，進而提高說服力。Anderson et al. (2014) 發現平衡報導奈米科技新聞下方的不文明留言，會使奈米科技支持者認為奈米科技的風險更低、反對者認為奈米科技的風險更高，將兩者往光譜的兩端推，導致更嚴重的極化。Brooks & Geer (2007) 甚至認為不文明語調對支持者的行為有正面影響。人們面對與自己既存態度不一致的訊息時，根據偏見同化理論，會抓住並放大不文明語調做為缺點，評價此訊息品質較差、不令人信服、論據較弱，並以此否定其所提的證據，進而產生較強的態度極化。Mutz (2007) 則指出，與自己既存態度不一致的訊息會引發情緒喚起（arousal），導致一方面會集

中注意力檢視訊息內容，另一方面又會增強態度不一致訊息所誘發的負面情緒，最後形成較強的態度極化。因此，雖然文明語調不能改善信者恆信、不信者恆不信的偏見同化效果，但不文明語調會激化信者恆信、不信者恆不信，擴大立場不同者之間的差距，導致更嚴重的態度極化。這是不文明語調對新聞討論區帶來的最大隱憂。

四、實務面：不文明現象入侵爭議性議題討論區將擴大對立

本文發現當不文明現象入侵新聞討論區時，可能強化對立、而非增進對話。線上調查實驗中以平衡報導的網路新聞搭配 5 則文明或不文明留言，對爭議性議題存有既存態度者——無論緩和或強烈——就會出現偏見同化效果，進而導致態度極化。在真實的網路新聞網站中，留言的語調更激烈、數量更大，其影響可能更顯著。雖然 Carpini et al. (2004)、Papacharissi (2004)、Dahlgren (2005) 等人對新聞討論區做為一個公共領域以實現公共審議抱持樂觀的態度，但本文的結果較偏向 Anderson et al. (2014) 的憂心，網路新聞不文明留言可能擴大態度極化。加上網際網路上有相當數量的潛水型使用者 (lurkers) (Edelmann, 2013)，網路新聞不文明留言可能使得他們的態度極化，對爭議性議題帶來的是更多的對立與衝突，而非理解與趨同。尤其偏見同化效果一旦形成，具延遲性、不是短暫效應 (Munro et al., 2002)，對社會的影響更大。因此，新聞網站採取適當的政策，如 Ksiazek (2015) 建議留言前需先在新聞網站或透過第三方網站註冊並登入，禁止匿名、採實名制，事前／事後篩選、留言者的聲譽管理系統、開放使用者間私訊等，及 Ziegele & Jost (2016) 建議以事實回應不文明留言，來改善不文明留言的影響。新聞討論區應如何經營以體現公共審議，未來需要更多研究投入。

五、研究限制與未來研究方向

本文至少有以下幾點限制。第一，本文檢視人們既存態度與網路新聞留言立場是否具「態度一致性」及文明或不文明的「留言語調」對態度極化的影響。如此僅考慮「有留言」的情境，未考慮「無留言」的情境。已知網路新聞有無留言會影響人們對新聞的評價及新聞所報導事件的態度 (Prochazka et al., 2018; Shi et al., 2014; Waddell

& Bailey, 2017)，建議未來研究將無留言納入以更清楚掌握留言的影響。第二，本文選擇同性婚姻合法化做為實驗素材，但這項議題受到文化、社會、政治、宗教等諸多因素影響，概推研究結果時須謹慎。其他爭議性議題可能各有不同狀況，也需要更多研究釐清。第三，本文每個實驗情況只有五則含特定觀點的留言，留言的立場及語調均一致（皆為支持且文明、支持且不文明、反對且文明、或反對且不文明）。然而，在真實的新聞網站，每則網路新聞的留言數量不同，留言內容可能支持與反對立場皆有、混合文明與不文明語調、甚至只有謾罵而沒有觀點，都可能左右態度極化，本研究並未檢視，未來研究可以考量。第四，偏見同化理論所主張的內在心理機制，除了本文所探討的認知觀點，有研究者認為情緒可能扮演更重要的角色（如 Munro & Ditto, 1997；Munro et al., 2002；Munro, Zirpoli, Schuman, & Taulbee, 2013）。未來研究可納入情緒，進一步釐清偏見同化的成因。第五，本文在既存態度的分類上，依對議題的立場區分為支持與反對兩種。但有研究者主張態度強度的不同，如溫和支持者與極端支持者之間，對立場不同訊息的資訊處理可能有所差異（如 Dursun & Kabadayi, 2013；McHoskey, 1995）。這是很重要的議題，值得進一步研究。最後，針對態度改變，本文僅測量每一則新聞與留言所造成的影響，未測量從實驗開始到每一次試驗結束後累積的影響。未來研究應同時包含這兩項指標（如 Lord et al., 1979；Munro et al., 2002），以更完整驗證偏見同化效果。

附錄 A：四種實驗情境所屬的實驗素材

一、留言語調文明且立場支持的網路新聞

[20:52] 重點新聞 / 韓國首爾發明 台灣國慶升旗居冠

紐時評論：台灣可能成為亞洲同志先鋒 但目前社會尚無共識

紐約時報 · 2016/11/26 15:45 最新更新 · 2016/11/26 15:53 字數： 110



「紐約時報」25日在評論文章中指出，如果相關法案通過成為法律，台灣將是亞洲同志先鋒。圖為由「國際新聞社」主辦的同志遊行，並邀請總統馬英九出席參加。

(記者黃兆新台北25日電)「紐約時報」今天在評論文章中指出，如果相關法案通過成為法律，台灣將是亞洲同志先鋒的紀錄。並指出，目前仍有許多反對同性婚姻團體發起社會抗議運動，台灣社會尚無共識。

文章提及，台灣推動同性婚姻立法始於2005年左右，自此之後，同志權利在台灣逐漸獲得長足的社會實力與聲望。讓立法工作的可行。評論文章指出，相較歐洲及西半球許多國家通過10年相繼立法，同性婚姻在亞洲依舊面臨極低支持。然而，一旦相關法案通過成為法律，台灣將成為該地區內首個完成同性婚姻立法的國家。

評論並說，儘管在台灣支持同性婚姻立法的人增加，但許多人依舊強烈反對，上週立法院討論此案時，成千上萬守護傳統家庭價值的民眾集會抗議，不少人認為，應透過公投而非法案，決定同性婚姻是否合法化。 1051126

留言

5 則回應

排序依據 最新

- 李瑞慧 · 手工翻小帳**
請大家公平看待同性戀和同性婚姻合法化，同性戀者已經面對太多的言論與歧視的行為，有很多人認為同性戀是不自然的，會破壞社會道德，易導致犯罪，如果領導小眾將合法化與同性戀等同於「健全」和「正常」的預解等其實很多都是偏見所導致的。
讚 · 回覆 · 5 分鐘
- 楊德 · 南國新聞員工**
請大家聽聽這個研究結果，那說明同性戀者長大的孩子有四項了，2005年美國心理學會發表的 99 份報告指出：「沒有一些研究發現現同性戀者或與同性戀者長大的孩子，會比異性戀者長大的孩子，在任何重要方面上有利之虞。」
讚 · 回覆 · 14 分鐘
- Peng Ya Jun · 台中市**
真正的人權是值得尊重且應該立法的，「同性」婚姻 是人權保障，其早是學者的共識，所以... 我們應該尊重「同性婚姻」是真正的人權
讚 · 回覆 · 17 分鐘
- 薛小寶 · 在蘭丁國家公園管理處擔任解說志工**
同性婚姻是兩個人的事，同性戀者也有愛與被愛，以及被社會尊重的權利。我認為社會尊重與包容不同的生活方式，不同性傾向的該群也應獲得相同的法律保障。
讚 · 回覆 · 47 分鐘
- 吳家祐 · 國立高雄應用科技大學**
同性「婚姻」已是世界潮流，世界上連同性婚姻都國家，幾乎都是比進步的已開發國家，所以我們怎麼能落後人家，不但不能把台灣能見度，更能藉此與先進國家接軌
讚 · 回覆 · 4 小時

[20:28] 威力彩頭獎中壘

同婚法案初審通過 挺同、反對團體兩樣情

台灣時報 · 2016/12/26 14:32 最新更新 · 2016/12/26 14:39 字數： 110



立法院26日再次審查同性婚姻條例草案的送972修正草案，下一代團體26日在立法院外集會，要求高喊「停止審查、交付公投，等」口號。圖為高喊修正草案，要求高喊修正草案，記者黃家齊攝 1051127月26日

(記者許佳倫台北26日電)立法院司法及法制委員會26日上午審查婚姻平權法案，挺同、反對團體集會場外交建訴求。立法院初審通過後我黨編部分黨文修正動議，異性或同性婚姻當事人適用夫妻關係義務的規定，全案須經對庭辯論。立法院野黨團都表示，不會干預、阻撓，但就算完成初審，編三讀還有再長的路要走。

得知立法院委員會決議後，反對團體表示，不能接受，將反對到底。繼續抗爭，同時號召群眾前往立法院，抗議繼續進行，向總統蔡英文陳情，下一代團體則在立法院正門中山南路上進行「婚姻家庭全民決定」活動，現場對黨團喊「停止審查、交付公投」口號，包圍立法院。

挺同團體強調，會持續與外界的不同意見溝通，台灣同志諮詢熱線協會資深研究員呂淑潔說，均定跟蹤所有支持的立法委員，這是台灣第一次跨黨派推動的人權法案。在立法院二、三讀之前會持續與外界溝通，讓社會消弭。 1051226

留言

5 則回應

排序依據 最新

- Kelvin Ma · 社會服務主任職員**
希望大家都靜心靜思後的投票性投票，之外界及媒體的許多多端性都是對都是多年的投票資料，早已不成其為正。高中小編也對都是這性(性別平等教育法)，引導學生認識性別平等，尊重多元性別，沒有與向價值觀的內容，所以家長們別擔心。
讚 · 回覆 · 3 分鐘
- 侯麗敏 · Sci&Edu 員工**
請理性看待這個問題，也許同性婚姻會間接導致出生率下降，但假如將婚姻小眾化或成為台灣小眾化的原因，似乎有點誇大了。
讚 · 回覆 · 11 分鐘
- 林青雲 · 在民間企業擔任行政人員**
我認為同性婚姻必須是合理的且有益的，大家看幾個數據：台灣少女未婚懷孕率與歐洲第一，且原生父母離異的青少年比例高，這顯示需要家庭收養寄養，而打從心愛着孩子的同性伴侶不僅能解決問題，還能用愛陪伴孩子成長，幫幫這些孩子吧！
讚 · 回覆 · 35 分鐘
- Tung-Yi Guo · 南台師**
請大家千萬別被誤導了，當我們聽到同性戀與多人婚姻、亂倫、雞交、人獸交等措詞時，要注意這是一種污蔑詞，我們必須能認的分辨，這是有心人士使用的污蔑詞，讓人们对同性婚姻產生恐懼與排斥。
讚 · 回覆 · 3 小時
- 羅玉珊 · 經濟部高級行政人員**
「我支持婚姻平權」這句話是總統的口實，但感謝他逐步實踐總統政見了！不知為何眼淚不斷落下，久久以來心中的委屈終於得到正名，謝謝辛苦的要員與總統，婚姻平權的路上我們繼續努力。
讚 · 回覆 · 4 小時

二、留言語調不文明且立場支持的網路新聞

[20:52] 重點新聞 / 韓國首爾發展 台灣團成續回國

新聞 > 重點新聞

紐時評論：台灣可能成為亞洲同性伴侶 但目前社會尚無共識

發佈時間：2016/11/26 15:45 最新更新：2016/11/26 15:53 字數：310

Facebook Google+ Twitter Line



「紐時評論」25日在評論文章中指出，如果相關法案通過成為法律，台灣將是亞洲同性伴侶的先鋒，並指出，韓國其文反對同性伴侶合法化，並主張強硬政府社會政策加嚴。

（記者許信維台北25日電）「紐時評論」今天在評論文章中指出，如果相關法案通過成為法律，台灣將是亞洲同性伴侶的先鋒，並指出，目前仍有許多反對同性伴侶團體發起社會抗議運動，台灣社會尚無共識。

文章提及，台灣推動同性伴侶立法始於2005年左右，自此之後，同志權利在台灣逐漸累積足夠的政治實力與輿論，讓立法工作變的可行，評論文章指出，相較歐洲及西半球許多國家過去10年相繼立法，同性伴侶在亞洲依舊面臨強硬抵抗；然而，一旦相關法案通過成為法律，台灣將成為這個區域內第一個完成同性伴侶立法的國家。

評論並說，儘管在台灣支持同性伴侶立法的人增加，但許多人依舊強烈反對，上週立法院討論此案時，成千上萬守備傳統家庭價值的民眾聚集抗議，不少人認為，應透過公投而非法案，決定同性伴侶是否合法化。 1051126

留言

5 則回應

排序依據 最新

李顯赫 · 手工藝小怪

獨身！你們就敢對同性戀者有偏見！反對同性「婚姻」，就是因為你們宗教的偏見，和陳腐的價值！又要拿誰家來說了，同性戀是不自然的，會導致社會崩潰，弄得家破人亡，如果獨身小孩無法做異性父母一起給予「健全」和「正常」的照顧等，來改善的！

讚 · 回覆 · 3 分鐘

維語 · 維語新聞員工

哥拉呀！欠幹 笨蛋！由同性戀養長大的孩子根本沒問題呀... 2005年美國心理學會發表的 59 份報告指出：「沒有一些研究發現女性同性戀者或男性同性戀者家長的孩子，會比異性戀家長的孩子，在任何重要方面上有不利之處。」

讚 · 回覆 · 14 分鐘

Peng YA Jun · 台中市

控制你爸放棄雞扯，這社會真的病了三... 「同性「婚姻」是人權或平權」是常識也是共識，好嗎？反對的別再強辯下去了！不接受同性的人根本就是濫權和藐視人權！

讚 · 回覆 · 17 分鐘

蘇心賢 · 在墾丁國家公園管理處擔任解說志工

同性戀能從兩個人的私事，為何你們要干預？要牽扯到社會結構、國家空虛價值！一直在用謊言空轉、洗別人腦的，就是你們這些見不得別人好的惡劣者！

讚 · 回覆 · 47 分鐘

吳宗柏 · 國立高雄應用科技大學

用點腦子吧，同性「婚姻」是世界大潮流，你們的強反對？真是 OUT！按同性性「婚姻」代價明明和先進，我們應站在歷史的正確一方！靠你噉，你們真的對得起台灣！

讚 · 回覆 · 1 小時

[20:28] 威力彩頭獎機

新聞 > 重點新聞

同性伴侶初審通過 挺同、反對團體兩樣情

發佈時間：2016/12/26 14:32 最新更新：2016/12/26 14:39 字數：310

Facebook Google+ Twitter Line



立法院26日再次審理有關同性伴侶的民法第972條修正草案，下一代幸福聯盟26日在立法院外集會，民眾高喊「停止審理、交付公投」等口號表達不滿，民眾黨與親民黨 1051127月26日

（記者許信維台北26日電）立法院司法及法制委員會26日上午審理同性伴侶法案，挺同、反對團體集會場外表達訴求，立法院初審通過民法親屬編部分條文修正動議，異性或同性伴侶或事人適用夫妻權利義務的規定，全家湧起挺同聲，立法院轉親屬編表示，不會干預、阻攔，但就算完成初審，離立法還有很長的路要走。

得知立法院司法委員會決議後，反對團體表示，不能接受，將反對到底，繼續抗爭，同時被召聚親往抗議，路邊掛旗，向總統蔡英文陳情，下一代幸福聯盟在立法院正門中山樓上舉行「婚姻家庭全民決定」活動，現場群眾高舉「停止審理、交付公投」標語，包圍立法院。

挺同團體強調，會持續與外界的不同意見溝通，台灣同志諮詢熱線協會資深研究員呂淑潔說，肯定親屬編所支持的立法委員，這是台灣第一次將相關法案送交司法委員會，在立法院二、三讀之前會持續與外界溝通，讓訴會更順。 1051226

留言

5 則回應

排序依據 最新

Kelvin Ma · 在金融業擔任職員

高不低聲地多一點點就鬧成石破天驚？又怎麼教育你小孩我不知道，但我知道修法後國會更尊重性別平等，我並不會非你口交和離家破的出現來汙染我的孩子，相反的你可能還有勇氣敢對《英皇威爾斯王子查爾斯、全民決定的父母，是國史上平輩！

讚 · 回覆 · 3 分鐘

鐵樹 · Self Employed 員工

假包！請問不婚的，不生異性戀者有氣怎止起嗎？ 試想，10%的同性戀者不生小孩可怕，還是 90%的異性戀不生小孩可怕？ 吃少在那邊挑

讚 · 回覆 · 11 分鐘

林青雲 · 在民間企業擔任退休人士

操！你在秀智商下呢嗎？幹嘛動不動就拿收費小童的問題來打擊同性伴侶呀？我告訴你，同性伴侶能減少低劣社會問題嗎？同性伴侶能收買那些沒家沒爹的孤兒-奇仔了，現在孤兒很多手嗎？異性戀者怕孤兒孤兒會輪同性戀嗎？幹你祖宗萬萬年

讚 · 回覆 · 33 分鐘

Windy Cai · 中央大學

吃啊！同志就一定有人要交和不倫不類嗎？請你一點理智所想的的呀！你聽過嗎？ 難道異性戀就不準人交和不倫嗎？別再搞一些反社會的言論說說了！最後，再一講打聽，現在的風潮都是同志戀！

讚 · 回覆 · 45 分鐘

鐵工 · 經濟管理學院 教員

二一小！台灣法何在？我贊成的是給經濟的起飛！ 在這樣的反對與情，他們全都是對其黨派支持地啊，想利用這問題公投，為奪與其黨派主權在黨內，鼓動反對在日本國內的核食會變公一變！

讚 · 回覆 · 4 小時

三、留言語調文明且立場反對的網路新聞

[20:52] 重點新聞 / 韓國首爾發現明 台灣團成員居間

[20:28] 威力彩頭獎揭曉

紐時評論：台灣可能成為亞洲同性婚姻 但目前社會尚無共識

發佈時間：2016/12/26 15:45 最新更新：2016/12/26 15:53 字級：[小] [大]



「紐約時報」25日在評論文章中指出，如果相關法案通過成為法律，台灣將是亞洲同性婚姻的先鋒。然而，儘管該法案獲得多數民意支持，但台灣社會目前尚無共識。

(記者黃光新紐約25日電)「紐約時報」今天在評論文章中指出，如果相關法案通過成為法律，台灣將是亞洲同性婚姻的先鋒。並指出，目前仍有多數的反對同性婚姻團體發起社會抗議活動，台灣社會尚無共識。

文章提及，台灣推動同性婚姻立法始於2005年左右。自此之後，同志權利在台灣逐漸累積足夠的政治實力與輿論，讓立法程序得以可行。評論文章指出，相較歐洲及西半球許多國家過去10年相繼立法，同性婚姻在亞洲依舊面臨極強抵制；然而，一旦相關法案通過成為法律，台灣將成為該區域內首個完成同性婚姻立法的國家。

評論並說，儘管在台灣支持同性婚姻立法的人增加，但許多人從強烈反對。上週立法院討論此案時，成千上萬守護傳統家庭價值的民眾聚集抗議。不少人認為，應通過公投而非立法，決定同性婚姻是否合法化。 1051126

同婚法案初審通過 挺同、反同團體兩棲傍

發佈時間：2016/12/26 14:32 最新更新：2016/12/26 14:39 字級：[小] [大]



立法院26日再次審會有關婚平草案的民法972條修正草案，下一代等相關26日在立法院外集會，民眾高喊「停止審會、交付公投」的口號表達不滿。記者黃光新105年12月26日

(記者許佳倫台北26日電)立法院司法及法制委員會26日上午審會婚平草案，挺同、反同團體集會外圍抗議。立法院初審通過民法親屬編部分條文修正動議，異性或同性婚姻當事人適用夫妻權利義務的規定，全家須給戶協同。立法局初審黨團都表示，不會干預、阻撓，但就算完成初審，條三讀還有復長的路要走。

得知立法院司法委員會決議後，反同團體表示，不能接受，將反對到底。繼續抗爭，同時將召開聲援轉性抗議、抗議集會，向總統蔡英文陳情。下一代等相關團體在立法院正門中山南路上舉行「婚姻家庭全民決定」活動，現場群眾高喊「停止審會、交付公投」口號，包圍立法院。

挺同團體強調，會持續與外界的不同意見溝通。台灣同志諮詢熱線協會資深研究員呂俊潔說，將定時感謝所有支持的立法委員。這是台灣第一次通過立法的人權法案。在立法院二、三讀之前會持續對外陳情、講課等預演。 1051126

留言

5 則回應

排序依據 最新 ▼



李順慧 · 手工藝小站

大家請好好思考一下，先澄清，免得被誤會。關於同性議題，我認為是區分個人問題與政治問題。我們反對的是同性婚姻立法，但是這絕對不代表反對同性戀者本身。我們贊同對同性戀者寬容、愛護。我們也反對歧視同性戀者，反對對同性戀者立法起不等的歧視。

讚 · 回應 · 4 分鐘



楊皓 · 林國威同業工

我尊重同性戀，但我不支持同性婚姻，因為對孩子成長有不好的影響。2012年德州大學有篇研究指出：「由同性戀撫養長大的青年，在40項有關社會、情感及人際關係等方面都比異性戀撫養長大的孩子表現差些人量。」，所以，希望大家能三思。

讚 · 回應 · 14 分鐘



Peng YA Jun · 台中市

真正的人權是值得尊重的，但若是侵犯人權的人權就是不能說是真正的人權。因此，會「再婚」雖光耀社會爭議時，我認為真的不該廢除立法。

讚 · 回應 · 17 分鐘



蘇小寶 · 在職工程師兼公關經理處擔任經理

每個人都有愛與被愛的權利，同性戀者與異性戀者對人的影響的強弱各有別，但同性「婚姻」的制度化影響深遠。從過去說，同性對社會制度、價值觀和觀文化都會有負面影響。

讚 · 回應 · 47 分鐘



吳宗祐 · 國立高雄應用科技大學

有人說同性「婚姻」是世界潮流，事實上，全球只有約10%的國家通過同性「婚姻」，且有各國也因發生大規模抗爭，因此我認為應該要保守一點，不能說它是趨勢。

讚 · 回應 · 4 小時

留言

5 則回應

排序依據 最新 ▼



Kevin Ma · 在金融業擔任職員

我並沒有歧視同性戀，只是我希望大家能認真看待同性婚姻合法化之後的問題。修法案牽涉到宗教，不是單純同性相愛而已。我很難以「只要愛愛做我的小孩，我希望保護我的孩子免於不當的性教育、免於性解放的荒謬論調」為希望從我聽眾的下一代。

讚 · 回應 · 3 分鐘



倪麗敏 · Self-Employed 員工

我認為在同性婚姻法案沒有三讀通過前，大家應理性溝通，相信從年長來變少子化的問題已是定局無疑。我非常擔心同性婚姻會加速少子化所帶來的社會問題。

讚 · 回應 · 11 分鐘



林寶雲 · 資訊企業副總經理兼主事

我認為同性伴侶必須被視同本來的問題並不在於同志伴侶是否能夠把子女養好或愛他/她，而是當一個孩子被拉進其中一方、甚至雙方親生父母分離時，必會為孩子帶來傷害，請思考一下，當同性伴侶提出「我們想要有孩子」的需求時，這究竟是屬於誰的孩子呢？

讚 · 回應 · 31 分鐘



Windy Cai · 中大學生

我尊重同志們爭取婚姻平權運動，爭取人權的權利，但是我個人只是一個偏見，因為支持同性婚姻的人論據也同樣支持多妻多夫的結合，再婚等名詞也同樣適用於同性戀者。同性戀者之後的目標就是三個人結婚！這何嘗不令人驚嘆。

讚 · 回應 · 45 分鐘



黃懿悠 · 記者

今天很開心，因為同婚法案通過了！但我對個人用應運而來的總統和立委們，雖然你們支持婚姻平權的理想，認為這是世界潮流，但是我希望你們也能傾聽多數人的心聲和訴求，一起審慎婚姻家庭自由全民決定，停止審會交付公投吧。

讚 · 回應 · 6 小時

四、留言語調不文明且立場反對的網路新聞

[20:52] 重點新聞 / 韓國首爾發明島 台灣黨慶論壇

紐時評論：台灣可能成為亞洲同性婚先鋒 但目前社會尚無共識

發稿時間：2016/11/26 15:49 最後更新：2016/11/26 15:53 字數：314

Facebook Google+ Twitter Line



「紐約時報」25日在評論文章中指出，如果解法通過將成為法律，台灣將是亞洲同性婚姻的先鋒，並指出，目前仍有大多數的反對同性婚姻團體發起社會抗議運動，台灣社會尚無共識。

(記者黃兆新紐約25日電)「紐約時報」今天在評論文章中指出，如果相關法案通過成為法律，台灣將是亞洲同性婚姻的先鋒，並指出，目前仍有大多數的反對同性婚姻團體發起社會抗議運動，台灣社會尚無共識。

文章指出，台灣推動同性婚姻立法始於2005年左右，自此之後，同志權益在台灣逐漸成為具有政治實力的議題，讓立法工作得以可行。評論文章指出，相較歐洲及西半球許多國家過去10年相繼立法，同性婚姻在亞洲依舊面臨強烈抵制；然而，一旦相關法案通過成為法律，台灣將成為這個區域內首個完成同性婚姻立法的國家。

評論並說，儘管在台灣支持同性婚姻立法的人增加，但許多人依舊強烈反對，上週立法院討論此案時，成千上萬守護傳統家庭價值的民眾集會抗議，不少人認為，應透過公投而非法案，決定同性婚姻是否合法化。1051126

留言

5 則回應

排序依據 最新

- 李曉慧, 手工藝小娘
媽ㄟ! 不要再為一談了。絕不是為反對而反對!
先澄清, 我不是要針對同性戀者, 但我認為要認真檢視相關合法化的訴求, 要 case by case, 合理的當然沒問題, 但難道我們認為不合理的訴求, 也要被通通接受? 總反對聲音也不可以發出? 會不會太霸道了!
讚 · 回覆 · 3 分鐘
- 簡昭, 新聞與同工
別在胡亂罵人了。好嗎? 同性戀者的小姐比起異性戀者容易產生問題, 以 2012 年那場大屠殺研究指出:「自同性戀者長大的青年, 在 40 項有關社會、情感及人際關係等方面都比異性戀者長大的孩子表現得更差人意。」
讚 · 回覆 · 14 分鐘
- Peng YA Jun, 台中宅
乾! 87! 不能再為一談!
「同性」是基本人權, 你怎麼知道這是真理?
逼使別人接受「男權」為人權,
那就是不公義的壓迫!
讚 · 回覆 · 17 分鐘
- 靜小寶, 在職工國家公團管理處擔任組職志工
其實不那麼麻煩阿... 有人有夠能巴... 你想想社會會如何, 搞死家庭價值!
一直在用你的恐懼, 鬼哭人聲的, 或是你們「假正義」的說詞阿!
讚 · 回覆 · 14 分鐘
- 吳雲萍, 國立高雄應用科技大學
用點腦子吧, 接受同性「婚姻」代表「給愛」嗎? 西方浪漫愛一定對嗎?
不要為了全球只有約 10% 的國家逼逼叫住「婚姻」,
甲甲拿甚麼權威說, 去甲架
讚 · 回覆 · 4 小時

[20:28] 威力彩獎揭曉

同婚法案初審通過 挺同、反對團體樣樣

發稿時間：2016/12/26 14:32 最後更新：2016/12/26 14:39 字數：314

Facebook Google+ Twitter Line



立法院26日將文書局高層會議中審議的民法72條修正草案, 下一代母權被撤出立法院外先會, 藍白高喊「停止審議、交付公決」等口號聲浪立響。民眾舉牌要求儘速立法, 記者侯家昇攝 105年12月26日

(記者許倚儀台北26日電)立法院司法及法制委員會26日上午審議婚姻平權法案, 挺同、反對團體集場外表達訴求。立法院初審通過民法親屬編部分條文修正動議, 異性或同性婚姻當事人適用夫妻權利義務的規定, 全案讓朝野議員、立法院朝野黨團都表示, 不會干預、阻撓, 但就完成初審, 應三讀還有最後的擔憂。

得知立法院司法及法制委員會26日上午審議婚姻平權法案, 挺同、反對團體集場外表達訴求。立法院初審通過民法親屬編部分條文修正動議, 異性或同性婚姻當事人適用夫妻權利義務的規定, 全案讓朝野議員、立法院朝野黨團都表示, 不會干預、阻撓, 但就完成初審, 應三讀還有最後的擔憂。

挺同團體強調, 會持續跟外界的不同意見溝通, 台灣同志諮詢熱線協會資深研究員呂欣潔說, 肯定跟感謝所有支持的立法委員, 這是台灣第一次跨黨派推動的人權法案, 在立法院二、三讀之前會持續跟外界溝通, 讓議題更清晰。1051226

留言

5 則回應

排序依據 最新

- Kevin Ma, 在企業擔任組職員
我認爲...
大家真的要小心, 修法案決教育, 這已經不是單純對同性戀的歧視問題了。在漸強的情緒流動, 誰能在慾望與尺度的邊緣, 兼顧成真的想像, 性愛, 從來沒有規定只能一對一男對女! 男對女! 你想想你的孩子 18 歲就遇到開多 P 性愛的神祕大門嗎?
讚 · 回覆 · 3 分鐘
- 侯麗敏, S&B-Employee 員工
同性戀好阿, 歐村大家都認同, 以後就沒有後代。
同性戀跟誰人跟誰的? 第一步! 第二步是家庭認同! 最後就等國家滅亡吧!
爽到哭!
讚 · 回覆 · 11 分鐘
- 林麗雲, 在民間企業擔任組職人士
搞紅毛姐小我嗎?
有些孩子真可憐, 同性戀者通過後, 可能會被一時的「修起」收養, 雖可能幫「那買」。結果, 是不能期待會有對他們的父母, 只能可憐憐。決定愛他的是同性!
當同性伴侶提出「想要小孩」的訴求時, 我請這小孩的父母也要考慮!
讚 · 回覆 · 31 分鐘
- Windy Cai, 中正大學
台灣馬上就要變愛滋鬼島了! 許多同志運動一開始可能只是在爭取同性婚姻, 一旦同性婚姻通過後, 那風暴, 人數, 一夫多妻等七七八八的亂倫也變得正理了! 法案通過後, 到紅毛狂去, 幫 Q
讚 · 回覆 · 45 分鐘
- 羅玉娟, 在民間企業擔任組職人士
這字樣太囂, 會有哪呢! 搞死政府! 暴政必亡
小兒說說, 何來民間不會再倒低來? 美國度真三八(38%)... 一繼續下去 -> 往 2 字
前向的! 買少-走! 推翻同性戀政權, 紅毛狂法典數不知全民公投!
讚 · 回覆 · 4 小時

附錄 B：網路新聞留言的立場與語調

議題	立場及語調			
	支持		反對	
	文明	不文明	文明	不文明
一、對同性戀者有偏見的爭議	請大家公平看待同性戀和同性婚姻合法化，同性戀者已面臨反對太多的言論與歧視的行為，有很多人認為同性戀是不自然的、會摧毀社會道德、易得愛滋病、如果領養小孩將無法像異性父母一樣給予「健全」和「正常」的照顧……等，其實很多都是偏見所造成的。	媽ㄉ！你們就是對同性戀者有偏見！反對同性「婚姻」是就是因為你們宗教的偏見，和陳舊的道德！又要拿那套來說了，同性戀是不自然的、會摧毀社會道德、易得愛滋病、如果領養小孩將無法像異性父母一樣給予「健全」和「正常」的照顧……等，來點會的ㄉ～	大家請好好思考一下，先澄清，免得被誤會，關於同性議題，我認為要區分個人問題與政治問題，我們反對的是同性婚姻立法，但是這絕對不代表反對同性戀者本身。我們贊同要對同性戀者寬容、愛護。我們也反對歧視同性戀者，但反對同性婚姻合法化絕不等於歧視。	媽ㄉ！不要再混為一談了～絕不是為反對而反對！先澄清，我不是要針對同性戀者，但我認為要認真檢視婚姻合法化的訴求，要 case by case，合理的當然沒問題，但難道我們認為是不合理的訴求，也要被逼接受？連反對聲音也不可以發出？會不會霸道了！
二、同性撫養的學術爭議	請大家聽聽這個研究結果，別再說同性撫養長大的孩子有問題了，2005年美國心理學會發表的59份報告指出：「沒有一份研究發現女同性戀者或男同性戀者家長的孩子，會比異性戀家長的孩子，在任何重要方面上有不利之處。」	再扯呀！欠幹哭腰！由同性撫養長大的孩子根本沒問題好嗎……2005年美國心理學會發表的59份報告指出：「沒有一份研究發現女同性戀者或男同性戀者家長的孩子，會比異性戀家長的孩子，在任何重要方面上有不利之處。」	我尊重同性戀，但我不支持同性婚姻，因為對孩子成長有不利的影響，2012年德州大學有篇研究指出：「由同性戀撫養長大的青年，在40項有關社會、情感及人際關係等方面都比異性戀撫養長大的孩子表現還差強人意。」，所以，希望大家能三思～	別在胡扯懶蛋了，好嗎？同性撫養的小孩比起異性撫養還容易產生問題，以2012年德州大學研究指出：「由同性戀撫養長大的青年，在40項有關社會、情感及人際關係等方面都比異性戀撫養長大的孩子表現還差強人意。」

立場及語調

議題	支持		反對	
	文明	不文明	文明	不文明
三、人權的爭議	真正的人權是值得尊重且應該立法的，「同性『婚姻』是人權或平權」其實早已是學者的共識，所以，我們應該尊重「同性婚姻」是真正的人權。	挖操你爸放臭雞歪，這社會真的病了……「同性『婚姻』是人權或平權」是常識也是共識，好嗎？反同的別再強辯下去了！不接受同婚的人根本就是漠視和敵視人權！	真正的人權是值得尊重的，但若是逼使人尊重的人權就是不能說是真正的人權，因此，當「同婚」還充滿社會爭議時，我認為真的不應輕易立法。	乾！87！不能再高了！「同性『婚姻』是基本人權」，你怎麼知道這是真理？逼使別人接受冒牌「人權」為人權，那就是不公義的壓逼！
四、同性婚姻是私人議題或是社會議題	同性婚姻是兩個人的事，同性戀者也有愛與被愛，以及被社會尊重的權利～我認為社會應尊重與包容不同的生活方式，不同性傾向的族群也應獲得相同的法律保障。	同性婚姻是兩個人的私事，為何你們要干預？還牽扯到社會結構、摧毀家庭價值！一直在用謊言恐嚇、洗別人腦的，就是你們這些見不得別人好的恐同者！	每個人都有愛與被愛的權利，同性戀者同居對別人的影響的確相當有限，但同性「婚姻」的制度化卻影響深遠，長遠來說，同婚對社會制度、價值觀和整體文化都會有負面影響。	真看不起那些挺同運的人，有夠雞巴～休想破壞社會結構、摧毀家庭價值！一直在用謊言恐嚇、洗別人腦的，就是你們「假正義」的挺同者！
五、世界潮流的爭議	同性「婚姻」已是世界潮流，世界上通過同性婚姻的國家，幾乎都是最進步的已開發國家，所以我希望能通過法案，不但能提昇台灣能見度，更能藉此與先進國家接軌。	用點腦子吧，同性「婚姻」是世界大潮流，你們仍然反對？真是OUT！接納同性「婚姻」代表開明和先進，我們是站在歷史的前進一方！塞你娘，你們真的封閉又落伍！	有人說同性「婚姻」是世界潮流，事實上，全球只有約10%的國家通過同性「婚姻」，且有些國家也因而發生大型抗爭，因此我認為應該要保守一點，不能說它是趨勢。	用點腦子吧，接受同性「婚姻」代表「前進」嗎？西方浪潮就一定對嗎？不要為了全球只有約10%的國家通過同性「婚姻」，甲甲拿甚麼爛數據，去甲賽。

議題	支持		反對	
	文明	不文明	文明	不文明
六、學校的性別教材	希望大家別擔心修法後的校園性別教材，之前外界及網路傳聞的許多情慾性教材都是多年前的未用資料，早已不用或糾正了，現行中小學課本內容都是依據《性別平等教育法》，引導學生認識性別平權，尊重多元性別，沒有負向情慾流動的內容，所以家長們別擔心。	是不是書唸多一點點就腦內裝石頭？你要怎麼教你的小孩我不知道，但我知道修法後校園會更尊重性別平權，我並不會怪罪有口交姨和塞康哥的出現來汙染我的孩子，相反的他們是很好的負面教材。（笑那些號稱子女教育、全民決定的父母，最應該上性平課！	我並沒有歧視同性戀，只是希望大家能認真看待同性婚姻合法化之後的問題。修法會牽涉到教育，不是單純同性相愛而已，我很擔心以後要怎麼教我的小孩，我想要保護我的孩子免於不當的性教育、免於性解放的荒謬論調、我希望養出健健康康的下一代。	教慾部……大家真的要小心，修法會牽涉到教育，這已經不是單純對同性戀的歧視問題了。血脈噴張的情慾流動，游走禁忌與尺度的邊緣，美夢成真的想像，性愛，從來沒有規定只能一對一！男對女！你能想像你的孩子18歲前就打開多P性愛的神秘大門嗎？
七、同志因為不能生育對社會公益較低	請理性看待這個問題，也許同性婚姻會間接導致生育率下降，但如果將這極小的比例放大成為台灣少子化的主因，似乎有點誇大化了。	腦包！請問不孕的、不生的異性戀有被禁止結婚嗎？試想，10%的同性戀結婚不生小孩可怕，還是這90%的異性戀不生小孩可怕？乾少在那邊挨。	我認為在同婚法案還沒有三讀通過前，大家應理性溝通，相信近年來台灣少子化的問題已是有意共睹，我非常擔心同性婚姻會加重少子化所帶來的社會問題。	同性戀好阿，最好大家都變同，以後就沒有後代~同性婚姻是讓人類毀滅的第一步！第二步是家庭滅絕！最後就等國家滅亡吧！爽到阿共！

立場及語調

議題	支持		反對	
	文明	不文明	文明	不文明
八、同性伴侶領養孩子的爭議	我認為同性伴侶領養孩子是合理且有益的，大家看看幾個數據：台灣少女未婚懷孕率與離婚率亞洲第一，且親生父母施暴的虐童事件節節升高，這顯示亟需有家庭收養孩童。而打從心底愛著孩子的同性伴侶不僅能解決問題，還能用愛陪伴孩子成長，幫幫這些孩子吧！	操！你在秀智商下限嗎？幹嘛動不動就拿收養小孩的問題來打擊同性婚姻呀？我告訴你，同性婚姻能減少很多社會問題唷～同性婚姻能收養那些沒爹沒母的孤兒～奇怪了，現在孤兒很搶手嗎？異性戀還怕搶孤兒還會搶輸同性戀嗎？幹你祖公萬萬年～	我認為同性伴侶領養最根本的問題並不在於同志伴侶是否能夠把子女養好或愛他／她，而是當一個孩子被迫與其中一方、甚至雙方親生父母分離時，必會為孩子帶來傷害，請思考一下，當同性伴侶提出「我們想要有孩子」的需求時，這究竟是屬於誰的孩子呢？	插肛能造小孩嗎？有些孩子的真可憐，同性婚姻法通過後，可能會被一時的「性起」收養，還可能被「惡質」拋棄，還不能期待會有一對愛他的父母，只因可能選擇、決定愛他的是同性！當同性伴侶提出「想要小孩」的需求時，我猜這個小孩的肛門也要被通ㄉ！
九、同性婚姻法滑坡謬誤的爭議	請大家千萬別被誤導了，當我們聽到將同性婚姻與多人婚姻、亂倫、雜交、人獸交等連結時，要注意這是一種滑坡謬誤，我們必須清楚的分辨，這是有心人士使用的邏輯謬論，讓人對於同性婚姻產生恐懼與排斥。	吃屎！同志就一定有人獸交和不倫ㄉ問題？講得一副理所當然的樣子，你能證明嗎？難道異性戀就不會人獸交和不倫嗎？別再搞一些似是而非的邏輯謬誤了！最後，再一個打臉，現在的亂倫都是異性戀！	我尊重同志們爭取婚姻平權運動、爭取人權的權利，但是我很擔心只是一個開始，因為支持同性婚姻的論據也同樣支持多妻多夫的結合。荷蘭著名的同志運動領袖施帕爾曼就曾經說過：同性婚姻之後的目標就是三個人結婚！這很令我擔心～	台灣馬上就要變愛滋鬼島了！許多同志運動一開始可能只是在爭取同性婚姻，一旦同性婚姻法通過，那亂倫、人獸、一夫多妻等亂七八糟的關係也就變得正常了！法案通過後，到處肛來肛去，幫QQ。

議題	立場及語調			
	支持		反對	
	文明	不文明	文明	不文明
十、對政府官員的爭議	「我支持婚姻平權」這句是蔡總統選前的口號，很感動她逐步實踐選前政見了！不知為何眼淚不斷落下，長久以來心中的委屈終於得到正義，謝謝辛苦的委員與蔡總統，婚姻平權的路上我們繼續努力。	工三小！台灣浩劫在哪？我看到的是粉紅經濟的起飛！在這靠妖的反同咖肖，牠們全都是狗冥當深藍支共鬼狗，想利用這議題搞公投，為奪取狗冥當主席在動員，就像反對在日本國內的核食要辦公投一樣！	今天很痛心，因為同婚法初審通過了！但我相信人民用選票選出來的總統和立委們，雖然你們支持婚姻平權的理想，認為這是世界潮流，但是我希望你們也能傾聽多數人的心聲和訴求，一起響應婚姻家庭由全民決定，停止審查交付公投吧～	流莽菜小鷹，會有報應！無恥政府！暴政必亡 小英總統～何來民調不會再創新低來？滿意度真三八（38%）……！繼續搞下去->往2字頭向前進！齊步～走！推翻同性戀政權，肛交民法禽獸不如全民公投！

參考書目

- Andersen, R., & Fetner, T. (2008). Cohort differences in tolerance of homosexuality: Attitudinal change in Canada and the United States, 1981-2000. *Public Opinion Quarterly*, 72, 311-330.
- Anderson, A. A., Brossard, D., Scheufele, D. A., Xenos, M. A., & Ladwig, P. (2014). The “nasty effect:” Online incivility and risk perceptions of emerging technologies. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 19, 373-387.
- Barabas, J., & Jerit, J. (2010). Are survey experiments externally valid. *American Political Science Review*, 104, 226-242.
- Borah, P. (2014). Does it matter where you read the news story? Interaction of incivility and news frames in the political blogosphere. *Communication Research*, 41, 809-827.
- Boysen, G. A., & Vogel, D. L. (2007). Biased assimilation and attitude polarization in response to learning about biological explanations of homosexuality. *Sex Roles*, 57, 755-762.
- Brooks, D. J., & Geer, J. G. (2007). Beyond negativity: The effects of incivility on the electorate. *American Journal of Political Science*, 51, 1-16.
- Carpini, M. X. D., Cook, F. L., & Jacobs, L. R. (2004). Public deliberation, discursive participation, and citizen engagement: A review of the empirical literature. *Annual Review of Political Science*, 7, 315-344.
- Carter, S. L. (1998). *Civility: Manners, morals, and the etiquette of democracy*. New York: Basic Books.
- Castellá, V. O., Abad, A. M. Z., Alonso, F. P., & Silla, J. M. P. (2000). The influence of familiarity among group members, group atmosphere and assertiveness on uninhibited behavior through three different communication media. *Computers in Human Behavior*, 16, 141-159.
- Chaiken, S. (1980). Heuristic versus systematic information processing and the use of source versus message cues in persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 752-766.
- Chen, G. M. (2017). *Online incivility and public debate: Nasty talk*.

Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.

- Chen, G. M., & Ng, Y. M. M. (2016). Third-person perception of online comments: Civil ones persuade you more than me. *Computers in Human Behavior*, *55*, 736-742.
- Cheng, Y.-H. A., Wu, F.-C. F., & Adamczyk, A. (2016). Changing attitudes toward homosexuality in Taiwan, 1995-2012. *Chinese Sociological Review*, *48*, 317-345.
- Chung, M., Munno, G. J., & Moritz, B. (2015). Triggering participation: Exploring the effects of third-person and hostile media perceptions on online participation. *Computers in Human Behavior*, *53*, 452-461.
- Coe, K., Kenski, K., & Rains, S. A. (2014). Online and uncivil? Patterns and determinants of incivility in newspaper website comments. *Journal of Communication*, *64*, 658-679.
- Cohen, J., & Davis, R. G. (1991). Third-person effects and the differential impact in negative political advertising. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, *68*, 680-688.
- Dahlberg, L. (2001). The Internet and democratic discourse: Exploring the prospects of online deliberative forums extending the public sphere. *Information, Communication & Society*, *4*, 615-633.
- Dahlgren, P. (2005). The Internet, public spheres, and political communication: Dispersion and deliberation. *Political Communication*, *22*, 147-162.
- Dursun, I., & Kabadayi, E. T. (2013). Resistance to persuasion in an anti-consumption context: Biased assimilation of positive product information. *Journal of Consumer Behaviour*, *12*, 93-101.
- Edelmann, N. (2013). Reviewing the definitions of “lurkers” and some implications for online research. *Cyberpsychology Behavior and Social Networking*, *16*, 645-649.
- Edwards, K., & Smith, E. E. (1996). A disconfirmation bias in the evaluation of arguments. *Journal of Personality and Social Psychology*, *71*, 5-24.
- Gaines, B. J., Kuklinski, J. H., & Quirk, P. J. (2007). The logic of the survey experiment reexamined. *Political Analysis*, *15*, 1-20.

- Gervais, B. T. (2014). Following the news? Reception of uncivil partisan media and the use of incivility in political expression. *Political Communication, 31*, 564-583.
- Hayes, A. F. (2015). An index and test of linear moderated mediation. *Multivariate Behavioral Research, 50*, 1-22.
- Hayes, A. F. (2017). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach* (2nd ed.). New York: Guilford.
- Houston, J. B., Hansen, G. J., & Nisbett, G. S. (2011). Influence of user comments on perceptions of media bias and third-person effect in online news. *Electronic News, 5*, 79-92.
- Hurrell, C. (2005). Shaping policy discourse in the public sphere: Evaluating civil speech in an online consultation. *The Electronic Journal of e-Government, 3*, 67-76.
- Hwang, H., Borah, P., Namkoong, K., & Veenstra, A. S. (2008.05). *Does civility matter in the blogosphere? Examining the interaction effects of incivility and disagreement on citizen attitudes*. Paper presented at the 58th Annual Conference of the International Communication Association, Montreal, Canada.
- Hwang, H., Kim, Y., & Huh, C. U. (2014). Seeing is believing: Effects of uncivil online debate on political polarization and expectations of deliberation. *Journal of Broadcasting & Electronic Media, 58*, 621-633.
- James, K. E., & Hensel, P. J. (1991). Negative advertising: The malicious strain of comparative advertising. *Journal of Advertising, 20*, 53-69.
- Jerit, J., & Barabas, J. (2012). Partisan perceptual bias and the information environment. *Journal of Politics, 74*, 672-684.
- Kahn, K. F., & Kenney, P. J. (1999). Do negative campaigns mobilize or suppress turnout? Clarifying the relationship between negativity and participation. *American Political Science Review, 93*, 877-889.
- Ksiazek, T. B. (2015). Civil interactivity: How news organizations' commenting policies explain civility and hostility in user comments. *Journal of Broadcasting & Electronic Media, 59*, 556-573.

- Lee, E.-J. (2012). That's not the way it is: How user-generated comments on the news affect perceived media bias. *Journal of Computer-Mediated Communication, 18*, 32-45.
- Lee, E.-J., & Jang, Y. J. (2010). What do others' reactions to news on Internet portal sites tell us? Effects of presentation format and readers' need for cognition on reality perception. *Communication Research, 37*, 825-846.
- Lord, C. G., Ross, L., & Lepper, M. R. (1979). Biased assimilation and attitude polarization: The effects of prior theories on subsequently considered evidence. *Journal of Personality and Social Psychology, 37*, 2098-2109.
- McGraw, K. O., Tew, M. D., & Williams, J. E. (2000). The integrity of Web-delivered experiments: Can you trust the data? *Psychological Science, 11*, 502-506.
- McHoskey, J. W. (1995). Case closed? On the John F. Kennedy assassination: Biased assimilation of evidence and attitude polarization. *Basic and Applied Social Psychology, 17*, 395-409.
- Moor, P. J., Heuvelman, A., & Verleur, R. (2010). Flaming on YouTube. *Computers in Human Behavior, 26*, 1536-1546.
- Mullinix, K. J., Leeper, T. J., Druckman, J. N., & Freese, J. (2015). The generalizability of survey experiments. *Journal of Experimental Political Science, 2*, 109-138.
- Munro, G. D., & Ditto, P. H. (1997). Biased assimilation, attitude polarization, and affect in reactions to stereotype-relevant scientific information. *Personality and Social Psychology Bulletin, 23*, 636-653.
- Munro, G. D., Ditto, P. H., Lockhart, L. K., Fagerlin, A., Gready, M., & Peterson, E. (2002). Biased assimilation of sociopolitical arguments: Evaluating the 1996 US presidential debate. *Basic and Applied Social Psychology, 24*, 15-26.
- Munro, G. D., Zirpoli, J., Schuman, A., & Taulbee, J. (2013). Third-party labels bias evaluations of political platforms and candidates. *Basic and Applied Social Psychology, 35*, 151-163.

- Mutz, D. C. (2007). Effects of “In-Your-Face” television discourse on perceptions of a legitimate opposition. *American Political Science Review*, *101*, 621-635.
- Mutz, D. C. (2011). *Population-based survey experiments*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Mutz, D. C., & Reeves, B. (2005). The new videomalaise: Effects of televised incivility on political trust. *American Political Science Review*, *99*, 1-15.
- Papacharissi, Z. (2004). Democracy online: Civility, politeness, and the democratic potential of online political discussion groups. *New Media & Society*, *6*, 259-283.
- Petty, R. E., & Cacioppo, J. T. (1984). The effects of involvement on response to argument quantity and quality: Central and peripheral routes to persuasion. *Journal of Personality and Social Psychology*, *46*, 69-81.
- Petty, R. E., Cacioppo, J. T., & Schumann, D. W. (1983). Central and peripheral routes to advertising effectiveness: The moderating role of involvement. *Journal of Consumer Research*, *10*, 135-146.
- Plous, S. (1991). Biases in the assimilation of technological breakdowns: Do accidents make us safer? *Journal of Applied Social Psychology*, *21*, 1058-1082.
- Prochazka, F., Weber, P., & Schweiger, W. (2018). Effects of civility and reasoning in user comments on perceived journalistic quality. *Journalism Studies*, *19*, 62-78.
- Santana, A. D. (2014). Virtuous or vitriolic: The effects of anonymity on civility in online newspaper reader comment boards. *Journalism Practice*, *8*, 18-33.
- Scherer, C. R., & Sagarin, B. J. (2006). Indecent influence: The positive effects of obscenity on persuasion. *Social Influence*, *1*, 138-146.
- Shi, R., Messaris, P., & Cappella, J. N. (2014). Effects of online comments on smokers’ perception of antismoking public service announcements. *Journal of Computer-Mediated Communication*, *19*, 975-990.

- Sniderman, P. M., & Grob, D. B. (1996). Innovations in experimental design in attitude surveys. *Annual Review of Sociology*, 22, 377-399.
- Sobieraj, S., & Berry, J. M. (2011). From incivility to outrage: Political discourse in blogs, talk radio, and cable news. *Political Communication*, 28, 19-41.
- Stroud, N. J., Scacco, J. M., Muddiman, A., & Curry, A. L. (2015). Changing deliberative norms on news organizations' Facebook sites. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 20, 188-203.
- Tenenboim, O., & Cohen, A. A. (2015). What prompts users to click and comment: A longitudinal study of online news. *Journalism*, 16, 198-217.
- Thorson, K., Vraga, E., & Ekdale, B. (2010). Credibility in context: How uncivil online commentary affects news credibility. *Mass Communication and Society*, 13, 289-313.
- Transue, J. E., Lee, D. J., & Aldrich, J. H. (2009). Treatment spillover effects across survey experiments. *Political Analysis*, 17, 143-161.
- van Strien, J. L. H., Kammerer, Y., Brand-Gruwel, S., & Boshuizen, H. P. A. (2016). How attitude strength biases information processing and evaluation on the web. *Computers in Human Behavior*, 60, 245-252.
- Waddell, T. F., & Bailey, A. (2017). Inspired by the crowd: The effect of online comments on elevation and universal orientation. *Communication Monographs*, 84, 534-550.
- Winter, S., & Krämer, N. C. (2016). Who's right: The author or the audience? Effects of user comments and ratings on the perception of online science articles. *Communications*, 41, 339-360.
- Winter, S., Brückner, C., & Krämer, N. C. (2015). They came, they liked, they commented: Social influence on Facebook news channels. *Cyberpsychology Behavior and Social Networking*, 18, 431-436.
- Yun, G. W., & Park, S.-Y. (2011). Selective posting: Willingness to post a message online. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 16(2), 201-227.
- Ziegele, M., & Jost, P. B. (2016). Not funny? The effects of factual versus sarcastic journalistic responses to uncivil user comments. *Communication Research*. Advance online publication. doi: 10.1177/0093650216671854

Biased Assimilation Effect: How Uncivil News Comments Polarize Attitudes

Ching-Chun Chen & Chen-Chao Tao*

Abstract

Incivility abounds in news comments today, but few studies have investigated how individuals process incongruent messages or have examined whether news comment sections are viewed as the public sphere. This study examined the effect of uncivil comments on attitude polarization using an online survey experiment based on bias assimilation theory to investigate the views of survey participants regarding the controversial issue of same-sex marriage legalization. The results found that incongruent messages trigger the primary mechanism of bias assimilation. However, the tone of the messages caused no significant difference on the bias assimilation effect, with the effect appearing for both uncivil and civil messages.

Keywords: incivility, bias assimilation, attitude polarization, news comments

*Ching-Chun Chen is Instructor at the Department of Journalism, National Defense University, Taipei, Taiwan, and Ph.D. Student at the Institute of Applied Arts, National Chiao Tung University, Hsinchu, Taiwan. Chen-Chao Tao is Associate Professor at the Department of Communication & Technology, National Chiao Tung University, Hsinchu, Taiwan.



