

政黨雙歧不確定的糾結： 成因、決策過程、媒體接收與 行為意向

張卿卿*

摘要

以傳播調查資料庫於 2016 年總統大選期間所進行的面訪調查資料作為基礎，本文探索政黨雙歧態度的成因、雙歧選民在選舉中的決策過程、競選新聞接收，及其投票行為意向。從不確定觀點出發，點出三個面向的不確定觸發政黨雙歧態度。其次，探索雙歧者的投票決策過程，包括決策困難度、政策投票與選人不選黨策略。此外，探索雙歧者的競選新聞接收行為。最後，從「雙歧不安應對策略模式」出發，探討雙歧者面對投票決策所採取的行為應對策略。

關鍵詞：2016 總統大選、投票決策、投票意向、應對策略、選舉新聞、雙歧選民

* 張卿卿為政治大學廣告系講座教授，Email: shencchang@yahoo.com.tw。
投稿日期：2016/06/20；通過日期：2016/12/26

壹、前言

政治學者傳統上會將選民區分為政黨支持者與中性選民 (Keith, Magleby, Nelson, Orr, & Westlye, 1992)。然而 Lavine, Johnston, & Steenbergen (2012) 認為雙歧與單向狀態也是區分選民的一個重要方式。雙歧的概念主要源自於心理學的研究，早期心理學者認為人們對於事物的態度非正面即負面 (Eagly & Chaiken, 1993)，亦即正面與負面是一個軸線的兩端，並不能共存，但是有心理學家對這樣的觀念提出質疑，他們認為人們有可能對於事物同時抱持著好惡兩種態度，亦即正面態度與負面態度可以同時並存，而非互斥的觀念 (Kaplan, 1972)；換言之，有異於單向的態度 (univalent attitudes) (只有喜歡或只有討厭)，人們可能對於同一事物同時有正面態度與負面態度，處於態度雙歧 (ambivalent) 的狀態。

將此概念延伸至政治情境，在政黨政治的情境，學者除了關切選民對於特定政黨同時又喜歡又討厭的雙歧態度外 (e.g., Greene, 2005; Keele & Wolak, 2008)，基於兩黨政治中，兩黨相互競爭的性質，過去主要研究焦點並非是針對同一政黨的雙歧態度，而是鎖定於糾結於互相競爭的政黨間，對於兩個競爭的政黨有一樣的支持度，不知該偏好誰的雙歧態度，或稱為「政黨雙歧態度」 (Lavine, 2001)。值得注意的是：政黨傾向 (有政黨認同與中立) 與政黨雙歧高低 (單向與雙歧) 並非對應的觀念，亦即並非有政黨認同者，一定抱持著政黨單向態度，而中性選民才有可能為政黨雙歧高者；當人們原本認同某一政黨，但該政黨表現令人失望，而對手政黨的表現反而符合預期，則這些有政黨認同的選民也有可能成為政黨雙歧高者 (Lavine et al., 2012)。Chang, Wei, & Lo (2014) 分析 2012 總統大選發現 45.22% 為雙歧選民，其中泛藍選民中有 21.65% 為雙歧選民，泛綠選民中有 18.37% 為雙歧選民，中性選民中有 21.65% 為雙歧選民，顯示政黨傾向與雙歧與單向狀態未必必然相關。過去文獻也顯示針對投票行為或候選人評估進行分析時，單向雙歧狀態分類可以解釋政黨傾向分類無法解釋的變異量 (Lavine, 2001; Lavine et al., 2012; McGraw, Hasecke, & Conger, 2003)。

然而過去有系統地探索雙歧選民的成因、決策過程、媒體接觸到投票行為意向的研究並不多見，本文試圖補充現有文獻的不

足。過去研究發現雙歧態度的不確定高 (Lavine, 2001; McGraw et al., 2003)，從不確定的觀點出發，本文首先探究雙歧態度的成因，點出三個面向的不確定造成選舉期間雙歧態度的高可得性 (accessibility)，包括：無法確認認同哪個特定政黨 (中性選民)、對政治感到不確定 (政治興趣低者) 與對意識形態認同感到不確定 (不偏統不偏獨者)。其次，本文從不確定出發，探索雙歧選民的投票決策過程，政黨態度雙歧高者處在態度不確定的狀態下，因此在投票決策過程中其主觀感知的困難度可能較高，同時在決策過程中，政黨並非診斷性 (diagnostic) 的決策依據，因此會採取政策投票或選人不選黨的策略。此外，本文推論，由於政黨態度雙歧高者處於不確定的狀態下，他們對於競選新聞會較為積極地接收，藉以協助其決策，同時也可能不會選擇有政黨偏好的媒體。最後，由於政黨雙歧態度者的不確定性會產生較高的不安感 (discomfort) (Has, Katz, Rizzo, Bailey, & Moore, 1992)，當其面對決策時，會採取相關應對策略 (coping strategies)，本文從 van Harreveld, Rutjens, Rotteveel, Nordgren, & van der Pligt (2009) 的「雙歧不安應對策略模式」(model of ambivalence-induced discomfort, MAID) 出發，探討政黨雙歧高者面對投票決策時，如何利用不同的應對策略 (coping strategies)，形成其不同的投票意向，包括放棄去投票的意向、分裂投票的意向與跨黨 (叛逃) 投票的意向。

本研究分析傳播資料庫一期四次的面訪調查資料，來回答上述問題，為二手資料分析。此調查主要詢問民眾對於中華民國第六次總統、副總統公民直選的相關意見，本次選舉共有三組候選人，分別為：中國國民黨 (以下簡稱「國民黨」) 推薦的朱立倫與王如玄、民主進步黨 (以下簡稱「民進黨」) 推薦的蔡英文與陳建仁，以及親民黨推薦的宋楚瑜與徐欣瑩。本調查在 2016 總統大選前執行，樣本有其代表性。整體而言，過去研究大抵從單一面向出發，且缺乏整合的理論架構，本研究從不確定性出發，探討政黨雙歧態度的 (1) 成因、(2) 決策過程、(3) 媒體接觸與 (4) 投票行為意向，有其完備性；且試圖提出一個以不確定為中心的整合理論脈絡，更為清晰地闡述這些歷程的差異，得以擴充了既有文獻的不足。同時過去政治行為相關研究主要聚焦於政黨雙歧態度的成因與對於投票行為的影響，本文則考量決策過程與競選資訊的接收，得以豐富政治傳播相關文獻。

貳、文獻探討

一、雙歧態度

(一) 雙歧態度定義

雙歧的概念主要源自於心理學的研究，根據 Eagly & Chaiken (1993) 的回顧，早期心理學者認為人們對於事物的態度非正面即負面，亦即正面與負面是一個軸線的兩端，並不能共存，但是有心理學家對這樣的概念提出質疑，他們認為人們有可能對於事物抱持著好惡並存的態度，亦即正面態度與負面態度可以同時並存，而非互斥的概念 (Cacioppo, Gardner, & Bernston, 1997; Kaplan, 1972)。從正面態度與負面態度為彼此獨立的角度出發，依其相對強度可以分成四種狀態：第一，當人們對於同一事物的正面態度與負面態度均高，這樣的狀態稱之為雙歧 (ambivalent)；第二，當人們對於某一事物抱持著高度正面態度與低度的負面態度，則其處於單向正面 (univalently positive) 狀態；第三，當人們對於某一事物抱持著低度正面態度與高度的負面態度，則其處於單向負面 (univalently negative) 狀態；第四，當人們對於某一事物抱持著低度正面態度與低度負面態度，這樣的狀態則稱之為冷漠 (indifferent)。也有學者認為人們對於某一事物，通常同時具有正面與負面評估兩個面向，當只有兩者同時都被啟動 (activated) 時，才會意識到雙歧態度的存在，若僅有正面或負面一方被啟動時則處於單向的狀態 (Newby-Clark, McGregor, & Zanna, 2002)。

(二) 雙歧態度特性

雙歧態度具備兩種特性，第一個特性為衝突 (conflict)，意指對於一個事物同時具備著接近程度的正向 (喜歡) 與負向 (討厭) 感受，亦即好惡並存的感受；第二個特性為強度 (intensity)，亦即這些正向與負向的感受要有中等的強度 (Thompson, Zanna, & Griffin, 1995)。同時雙歧態度的不確定較高 (van Harreveld, van der Pligt, & de Liver, 2009)，也因此較為容易改變 (Zembarain & Johar, 2007)。

（三）雙歧態度測量方法

關於政黨雙歧的測量方法，過去文獻有不同的建議。心理學領域有分成主觀的測量方式與客觀的測量方式：主觀的方式關切心理的感受，詢問方式為直接請受訪者表達內心糾結的情感感受與整體感知到的雙歧態度（e.g., Sparks, Hedderley, & Shepherd, 1992；Tourangeau, Rasinski, Bradburn, & D'Andrade, 1989）；客觀的測量方式，則分開針對同一標的物詢問其正面與負面態度或感受，然後以公式計算出其雙歧的程度（e.g., Thompson et al., 1995）。無論是主觀或客觀測量方法，其預測效度（predictive validity）都已被確立（Bargh, Chaiken, Govender, & Pratto, 1992）。過去研究發現主觀的測量方式與客觀的測量方式兩者間的關連達顯著（Priester & Petty, 1996），但有學者認為在測量態度相關變項時，主觀的自我報告比較容易有扭曲的現象發生，因此建議儘量採用客觀的方式來測量（Greenwald & Banaji, 1995）。

二、雙歧態度在政治領域的探索

早期政治領域的態度研究也認為態度不是正面即為負面（e.g., Lodge, McGraw, & Stroh, 1989），但隨著雙歧態度研究的發展，政治領域也有學者採納雙歧態度的觀點，進行相關研究。在政治學領域，針對雙歧態度有兩脈研究，一脈研究探討一般民眾對於政治議題或政策抱持著雙歧的態度，例如人們對於社會福利抱持著雙歧態度，一方面人們支持保障弱勢，另一方面又不希望增加支出（Feldman & Zaller, 1992）；人們也對墮胎抱持著雙歧態度，一方面人們支持自主選擇權，另一方面又認為生命無價（Alvarez & Brehm, 1995）。另一脈研究則鎖定選舉情境，探索選民的政黨雙歧態度（e.g., Basinger & Lavine, 2005；Lavine, 2001；Lavine et al., 2012），此為本文關注的焦點，以下進一步說明之。

（一）政黨雙歧選民

雖然雙歧態度在社會心理學領域主要鎖定單一標的物，探討人們

同時喜歡與討厭該標的物，例如對單一議題的雙歧糾結態度（Alvarez & Brehm, 1995；Feldman & Zaller, 1992）。在選舉情境下，選民有可能對單一特定的政黨（Greene, 2005；Keele & Wolak, 2008）或候選人（McGraw et al., 2003；Yoo, 2010）感到雙歧糾結，不知應該喜歡還是該討厭該政黨或該候選人。例如對國民黨（或朱立倫）又喜歡又討厭而感到雙歧。但是在以兩黨政治運作的國家（例如：美國、台灣等），學者通常關注選民對於對立選項（例如：兩黨或兩黨推出的候選人）的雙歧糾結態度。

同時在選舉情境下，引發選民雙歧態度的標的物也有不同。第一、選民會對對立的「政黨」有雙歧感受（e.g., Basinger & Lavine, 2005；Greene, 2005；Johnson, 2014；Keele & Wolak, 2008；Rudolph & Popp, 2007；Thornton, 2014）。例如，對於國民黨和民進黨，可能覺得有些議題前者處理能力佳，有些議題後者處理能力佳，因此對這兩個政黨究竟應該偏好誰，內心感到雙歧。過去學者發現在美國對政黨有雙歧態度的選民約占百分之三十（Basinger & Lavine, 2005；Thornton, 2014）。第二、選民也可能對兩黨推出的「候選人」產生雙歧感受（Lavine, 2001；Nir, 2005；Nir & Druckman, 2008；Rudolph, 2011；Rudolph & Popp, 2007；Yoo, 2010）；例如，選民對朱立倫和蔡英文這兩個政治人物究竟應該偏好誰，內心感到雙歧糾結難分高下。研究發現在美國對於對立候選人感到雙歧難以選擇者約占選民的四分之一（Meffert, Guge, & Lodge, 2004）。此外，選民也會糾結於究竟要投票給哪位候選人，而感到「投票意向」雙歧（voting ambivalence）（Chang et al., 2014）；例如 Chang et al. (2014) 針對 2012 總統大選，發現 45.22% 比例的選民處於投票雙歧的狀態中。但無論是對立候選人的雙歧或投票雙歧，都是導因於政黨雙歧（Nir, 2005），因此本研究鎖定於對立政黨雙歧，以下簡稱為「政黨雙歧」（party ambivalence）。

Lavine et al. (2012) 近年提出「政黨支持者的雙歧」（partisan ambivalence）的觀點，他認為所謂的雙歧選民，應是指那些有政黨認同，卻對對立政黨有好感，或對自己認同政黨有不好的感受，例如認同國民黨，但同時對民進黨有好感，或討厭國民黨的無能或腐敗。從他們的定義來看，則雙歧僅限於有政黨認同者，是比較狹窄的定義，且無法涵蓋中立選民。既有文獻則大都採比較寬廣的定義，亦即對兩

黨態度強度類似且難分高下 (Lavine, 2001)，在此定義下，則無論有無政黨認同都有可能是政黨雙歧高者。由於既有研究主要採此觀點，本研究因此探討「政黨雙歧」而非「政黨支持者的雙歧」。

(二) 政黨雙歧測量方法

在政治領域則發展出不同的測量指標，但大抵以客觀測量方式為主。這些不同的測量指標的差異在於四部分：第一，雙歧對象為議題、政黨、候選人或政治人物；第二，雙歧產生為單一對象或一組競爭對象；第三，雙歧來源的面向（例如，整體喜好度、溫度感受、或其議題處理能力等）；第四，雙歧的計算方式 (Lavine, 2001)。

第一部分指的是依其對象不同，會針對該對象進行詢問。第二部分指的是，無論引發的雙歧為何（政黨或候選人），其測量方式還可以針對單一標的物進行評估，或兩個標的物的進行評估；若針對單一標的物，會同時詢問針對該標的物正面與負面態度的評估 (Thompson et al., 1995)，若針對一組標的物，則有兩種常見方式，包括僅詢問其正面面向的評估，或同時詢問兩者正負面的評估。第三部分，指的是評估基礎的不同，以政黨為例，有的是詢問其政黨喜好度，有的是詢問其政黨溫度，有的是詢問政黨處理議題的能力。最後，獲得這些評估後會以不同的公式來計算，公式雖有不同，但大抵考量態度的衝突性與強度 (Thompson et al., 1995)。

本研究探討 2016 總統大選，將鎖定「政黨雙歧」態度作為核心探討概念，即針對政黨的相對雙歧為主要考量，而非單一雙歧。同時，導致雙歧的來源將鎖定於政黨溫度感受，並以客觀雙歧而非主觀雙歧為焦點。

三、政黨雙歧態度的前因

過去研究發現政黨雙歧態度的不確定性 (uncertainty) 較高 (Lavine, 2001; McGraw et al., 2003)。過去研究指出：雙歧態度是令人不安的狀態，因此人們會努力整合新的資訊，使其往一邊傾斜，達到比較自在的狀態 (Chang, 2012)。如前所述，人們對於單一態度同時會有正面的評價與負面的評價，當兩者的可得性 (accessibility) 皆高時，雙歧態度更容易被觸發 (activated) (Cacioppo et al.,

1997)。尤其在選戰中，對立政黨除了各自強化個人的優勢，也不忘批評對手，因此在競爭激烈正負面訊息高度充斥的選戰情境下，人們的政黨雙歧態度更容易被觸發（Keele & Wolak, 2008）。

從動機的角度，雙歧不確定的狀態對於某些選民來說，似乎會較為令人糾結或較令人難以忍受，因此他們會試圖化解，不讓自己處在雙歧與不確定的狀態中，以致於產生較強的選邊站動機；相反地，對於其他選民，若無法化解內在的衝突較為無關緊要，可以讓自己處在不確定的雙歧狀態下。究竟哪些人有較強的動機讓自己遠離雙歧？而哪些人較不遠離雙歧的動機，可以容忍自己處在雙歧狀態下或不在意雙歧的糾結？本研究認為有明確政黨認同者、政治興趣高者與偏向統一或獨立者較有動機選邊站，不會讓自己處在政黨雙歧的糾結狀態下；這也意味著無法確認自己認同哪個政黨者（中性選民）、對政治環境不確定者（政治興趣低者）與兩黨政治意識形態認同不確定性高者（不偏統不偏獨者），其政黨雙歧態度較高。

（一）政黨認同不確定者：中性選民

從動機的角度，有政黨偏好者若處在與價值不一致的雙歧狀態下，其不安感可能更高，因此政黨認同強度愈高者，其雙歧態度相對較低（Rudolph, 2011；Rudolph & Popp, 2007）。也因為政黨認同強度愈高者，讓自己往單向狀態轉變的動機愈強，隨著選戰的發展，有政黨認同的雙歧態度者，其雙歧態度程度會隨著投票日的接近而降低（Nir & Druckman, 2008；Rudolph, 2011）。這也意味著沒有政黨認同的中性選民，其政黨雙歧態度可能較高；由於中性選民未能於任一黨派找到認同，其政黨態度的不確定可能較高，同時沒有很強的動機讓態度往單向發展，因此中性選民其政黨雙歧態度應該較高，如 H1a 所述：

H1a：中性選民，其政黨雙歧的態度較高。

（二）政治環境不確定者：低度政治興趣

從動機的角度來看，關心政治者若處在糾結的雙歧狀態下，其不安感可能更高，所以有強烈的意圖讓自己脫離這樣的不確定狀態（Rudolph, 2011）。過去研究即發現政治興趣高者，其政黨雙歧態

度較低 (Keele & Wolak, 2008; Nir & Druckman, 2008)；也有研究從選戰的關心度出發，探討選戰關心度高者，其政黨雙歧態度是否較低，結果發現愈關心選舉者者，其政黨雙歧態度的確愈低 (Keele & Wolak, 2008)；愈關心誰贏誰輸者，其政黨雙歧態度也較低 (Nir & Druckman, 2008)。可能因為政治興趣高者先前已投注較多資源決定自己心之所屬，也讓自己更早脫離糾結的狀態，研究發現他們較早思考其投票意向，也較早做出投票給哪位候選人的決定 (Lavine, 2001)。這些結果也意涵著愈不關心政治，或愈不關心選舉者，其政黨雙歧態度可能愈高。從動機的觀點來剖析，政治興趣低的人，並沒有動機去純化 (crystalized) 他們的政黨態度，同時因雙歧態度之不確定特質所產生的不安感也可能較低，因此較有可能處在政黨雙歧的狀態下，如 H1b 所述：

H1b：政治興趣愈低，其政黨雙歧的態度愈高。

(三) 兩黨政治意識形態認同不確定者：糾結於統獨間者

同樣地，從動機的角度，有統獨傾向者會偏好支持與其意向相同的政黨，若處在政黨雙歧狀態下，其不安感可能高於沒有統獨偏好者。在兩黨政治運作的政府，若選民無法僅認同一方的意識型態或價值時，會容易產生意識形態認同的衝突 (ideology conflict)。在美國兩黨之爭，在於意識形態之爭，拉鋸於支持民主黨認同的平等主義 (egalitarianism) 與人道主義 (humanitarianism)，或支持共和黨認同的有限政府 (limited government) 與傳統道德價值 (moral traditionalism) (Keele & Wolak, 2006)。而在台灣兩黨之意識形態之爭在於民族認同之爭，也反映在對於統一與獨立的偏好 (吳重禮、許文賓, 2013)。過去學者認為很多時候事情並不是非黑即白，意識形態認同也是一樣，當人們無法完全認同於一黨的意識形態與價值，或同時認同兩黨的意識形態與價值時，則容易產生意識形態的衝突與不確定性，而這些選民比較容易對兩黨抱持雙歧的態度 (Keele & Wolak, 2006)。過去實證結果也驗證了這個關係；發現那些同時支持兩黨的意識形態與價值者，比較容易有政黨雙歧的態度 (Rudolph & Popp, 2007)。針對議題的既有研究也發現類似的結果，在政黨意見

分裂的議題上，那些對於政黨意識形態認同較低者，對於該議題的雙歧態度也愈高（Steenbergen & Brewer, 2004）。因此本研究推論 H1c 如下：

H1c：有統獨偏好糾結者，其政黨雙歧的態度愈高。

四、政黨雙歧選民決策的不確定性

如前所述，雙歧態度者處在態度不確定的狀態下，因此其投票決策過程可能因而不同，包括其主觀感知的困難度，以及在決策過程中所採用的策略，分述如下。

（一）決策的困難度

雙歧態度的不確定在決策時可能影響到其感知的困難度。Lavine（2001）的研究發現，政黨雙歧高者比較可能在接近投票日時才作出投票給哪位候選人的決定；同時他的研究也發現在眾多顯著預測何時作出投給哪位候選人的變數中，政黨雙歧態度的影響力最大，且其預測力超越其他預測變數。同樣地，Nir（2005）針對 2000 美國總統大選的研究也顯示，政黨雙歧高者較晚作出投票決策；Nir & Druckman（2008）針對參議員選舉也發現類似的結果，政黨雙歧高者決定投給某位候選人的時間顯著延後。同時雙歧選民其態度較不穩定，且容易在選戰過程中改變，例如：Lavine（2001）發現政黨雙歧程度愈高的選民，其選舉前的候選人態度較難預測選後選民對該候選人的態度。這一系列的研究雖然沒有直接探索選民主觀上感受到的決策困難度，然而本研究認為雙歧選民之所以有延宕決策的現象，可能是因為他們雙歧狀態，讓他們無從選擇起，因此主觀上也會感覺到決策的困難度較高。因此推出 H2a 如下：

H2a：政黨雙歧的態度愈高，其決策的困難度愈高。

（二）決策依據：政策 vs. 政黨

在進行決策時，過去研究發現因為政黨雙歧高者政黨態度不確定性較高，因此他們較不會完全倚賴其政黨認同作為投票的考量。例

如 Basinger & Lavine (2005) 的研究發現，政黨雙歧高者比較不會以政黨傾向為投票選擇的標準，而會倚賴經濟表現好壞作為投票決策的基礎。Lavine et al. (2012) 分析橫跨不同年的不同選戰，也發現雙歧的政黨認同者 (ambivalent partisans) 比較不會依循其既有政黨認同來進行投票的考量，而會將當下政黨實質表現的好壞作為投票考量的依據。基於這些發現，本研究推論政黨雙歧高者因不倚賴政黨，所以比較可能會考量候選人的政策方向，同時選人不選黨的傾向較高，如 H2b 與 H2c 所述：

H2b：政黨雙歧的態度愈高，其政策投票傾向愈高。

H2c：政黨雙歧的態度愈高，其選人不選黨的傾向愈高。

五、政黨雙歧選民與競選資訊接收

(一) 競選資訊接收量

由於雙歧高者較不會倚賴政黨傾向作為選擇依據，他們應該會有比較高的動機去接觸新的資訊，並藉由這些資訊幫助他們作出決定。例如 Rudolph & Popp (2007) 的研究發現雙歧高者處理資訊的動機較高。Nir & Druckman (2008) 也發現雙歧高者比較密切關注選戰的資訊。此外，政黨雙歧高者選戰前後對於候選人態度的改變較大 (Lavine, 2001)，同時如前所述他們的決策時間點較晚 (同上引)，研究也發現他們比較容易受到選戰中相關資訊的影響 (Nir & Druckman, 2008)。從這些不同研究，我們可以推論可能因為雙歧高者沒有既定想法，因而比較關注選戰相關資訊，接收與整合較多的新資訊；決策過程雖然需要較多時間，但新的資訊可能讓他們改變態度也協助他們作出選擇。藉由這些發現，我們可以描繪出政黨雙歧高者接收選戰資訊的大概樣貌，亦即在選戰中，由於雙歧高者無法單純地倚賴政黨認同來作出投票給誰的決定，他們需要比較多的資訊來進行整合，媒體上的競選相關資訊可以有效地幫助他們達成決策，因此他們可能比較關注媒體上的競選相關資訊。據此推出 H3a 與 H3b 如下：

H3a：政黨雙歧的態度愈高，接收電視競選新聞天數愈高。

H3b：政黨雙歧的態度愈高，接收報紙競選新聞天數愈高。

（二）競選資訊接收多元性

當下的新聞環境提供選民較大的選擇空間，選民可以選擇接收不同政黨傾向的新聞資訊（Dilliplane, 2011）。過去研究發現單向者較不容易受到資訊影響改變態度（e.g., Armitage & Conner, 2000；Bell & Esses, 2002；Zembarain & Johar, 2007）；同時過去研究也發現有政黨偏好者通常會選擇與其意識形態相同的資訊（Iyengar & Hahn, 2009）；有政黨偏好者在做判斷時通常會倚賴政黨傾向，若接觸到相反的訊息，反而會讓他們感到不安，因此他們可能會策略性地選擇避免接觸該類訊息。基於此，本研究推論單向選民已有偏好，因此可能會避免接觸相反的訊息；反之，雙歧選民，由於不會倚賴政黨態度，對於新的資訊也採取比較開放的態度，所以對於選舉新聞接收的管道會更為開放，在接收新聞資訊時，不會侷限於有既定立場（偏藍或偏綠）的電視新聞或報紙。

H4a：政黨雙歧的態度愈高，接收愈多的非政黨偏頗電視新聞。

H4b：政黨雙歧的態度愈高，接收愈多的非政黨偏頗報紙新聞。

六、政黨雙歧選民的投票行為

過去研究認為雙歧是一種不安的狀態（Has et al., 1992），尤其當人們需要在雙歧的狀態下作出決策時，其不安的心情會更高（van Harreveld, Rutjens, et al., 2009；van Harreveld, van der Plight, et al., 2009）。人們之所以會處在雙歧狀態，主要起因於人們無法將歧異的想法整合成單一方向的想法，而在這樣的狀態下卻又需要作出決定時，勢必需要努力彙整衝突的資訊，找出一個可能的方向。van Harreveld, Rutjens, et al.（2009）認為針對因雙歧而感到不安時，會試圖降低自己的不安，並提出「雙歧不安應對策略模式」解釋雙歧高者處於決策情境下而必須作出決策的應對歷程。

當人們需要做決策且處於雙歧情境下，會開始思考如何應對此處境。若決策結果有一定程度的不確定性，且可以預想若決策錯誤會帶來的懊悔（*anticipated regrets*），則會開始應用不同的策略來降低可能的懊悔。第一，人們會思考是否可以延宕此決策或不做決定，因為人們傾向認為不行動所產生的懊悔，小於行動錯誤可能產生的懊悔（Landman, 1987）（策略一）；第二，若覺得自己一定要做決定的話，

則會思考如何降低決策錯誤自己所需負的責任（策略二）；或藉由一些方式作出覺得可能比較不會後悔的決策（策略三）。該理論未曾應用在選舉的情境下，探討選民處理雙歧糾結的應對策略。本文提出若套用在選舉的情境下思考，則意涵著以下三個可能策略：不去投票（策略一）、分裂投票（策略二）與樂隊花車投票（策略三）。三個策略的分述如下。

（一）是否去投票的意向

人們認為不行動所可能造成事後的懊悔程度高於行動（e.g., Gilovich & Medvec, 1994, 1995），因此「雙歧不安應對策略模式」指出，人為了降低做錯決策所引發的罪惡與懊悔，有可能採取不行動為因應策略。在選舉的情境下，若選民覺得兩方候選人都無法解決困境，因此無法作出決定，因為怕選錯了到時候反而懊悔，所以有可能乾脆採取不去投票的因應策略，藉以降低預期的懊悔。現有的實證結果，雖未從此理論出發，但結果大抵支持這樣的預測。例如：Yoo（2010）的研究發現若選民對於競爭的候選人感到不分高下的雙歧，則其投票行為降低。因此提出 H5a 如下：

H5a：政黨雙歧的態度愈高，計畫去投票的意願愈低。

（二）分裂投票

根據「雙歧不安應對策略模式」若不行動（inaction）或不做決策不是一個考慮的選項，則人們會思考如何讓自己不要為決策錯誤負全責（van Harreveld, Rutjens, et al., 2009）。在選舉的情境下，可能的策略是分裂投票，例如總統與立委一邊投一個黨，若當選的政黨表現不如預期，則不需要為自己當初錯誤決定而糾結。在台灣分裂投票指的是在同日公職選舉中，選民把票投給不同的政黨（黃紀，2001），例如在台灣可能是選擇總統或立委時將選票分在不同政黨，或在選舉縣市首長與縣市議員時，將票投給不同政黨；在美國分裂投票可以指在投票給總統與參議員或總統與眾議員時，將票分配在不同政黨（Mulligan, 2011）。分裂投票在美國雖然有變化起伏，但 1952 年以降，分裂投票比例至少在百分之十五以上，有時更高達百分之三十（Davis, 2015；Mulligan, 2011）。以 2012 總統大選為例，台灣分裂投票的比

例總統與區域立委間大約是 13.06%，而總統與不分區立委則為 8.16%（李崑斌，2013）。既有研究雖未從「雙歧不安應對策略模式」理論出發，但也發現政黨雙歧可以預測分裂投票（Mulligan, 2011）。因此推出 H5b 如下：

H5b：政黨雙歧的態度愈高，其分裂投票意圖愈高。

（三）偏好贏家的選擇意圖

根據前面的陳述，「雙歧不安應對策略模式」認為第三個人們可能採取的策略為透過一些方式作出自認比較不可能後悔的決定（van Harreveld, Rutjens, et al., 2009）；例如 Feldman & Zaller（1992）認為人們在決策時會倚賴可得（accessible）的線索（cues），進而採取「線索採納」（cue taking）策略。同樣地，van Harreveld, van der Plight, et al.（2009）認為當人們面對糾結情境卻必須作出決定時，會搜尋一些資訊協助其決策，例如在決策過程他們會可能倚賴一些資訊線索（cues），幫助他們決策；他們進而提出共識（consensus）就是這類型的資訊線索。若放在選舉的情境下，本研究認為對於那些雙歧高者而言，可能會注意到新聞民調的報導，知道誰是領先者，亦即誰是大家比較支持的候選人（大家的共識），這個時候會倚賴這樣的資訊來做決策，產生樂隊花車效應（the bandwagon effect），亦即俗語的西瓜偎大邊效應。雙歧高者若採取此策略時，若其政黨所推出的候選人為民調中的輸家，則比較容易發生投票叛逃的現象（不按照自己的政黨偏好來投票），亦即產生跨黨投票現象；相反地，若其政黨所推出的候選人為民調中的贏家，則不會發生跨黨投票的現象。

H5c：政黨雙歧的態度愈高，若其政黨支持候選人為民調低者，則跨黨投票的意圖愈高。

參、研究方法

一、資料來源

本研究資料來源為科技部傳播調查資料庫第一期第四次的資料，

為二手資料分析。該資料庫針對成年人（年滿 18 歲及以上之中華民國國民）於民國 104 年 11 月 14 日至民國 105 年 1 月 15 日間進行面訪調查，調查訪問進行時間包括平日與假日。該資料庫雇用專業調查公司進行調查工作。關於調查的題項發展歷程、問卷前測與認知訪談等細節，請參考張卿卿、陶振超與杜素豪（2015）。本文僅針對抽樣部分重點摘錄說明。

二、抽樣過程

（一）母體

本次調查以台灣地區具有本國國籍，設有戶籍、每週在固定地址居住四天以上，且年齡在 18 歲以上的民眾（民國 86 年 12 月 31 日以前出生）為母體；調查範圍不包含居住於軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、監獄等機構內的民眾，實際調查地區以台灣本島為主要的訪查地點。

（二）抽樣方法

本次調查採用分層四階段 PPS 抽樣法（stratified four-stage probability to size sampling），第一階段為鄉鎮市區抽樣，第二階段為村里抽樣，第三階段為門牌號碼抽樣，第四階段則為依據年齡進行戶中抽樣。戶中抽樣以年齡為依據，調查前預先依人口年齡比例，隨機配置每一門牌號碼應訪問之個案年齡層。若該門牌內有兩位以上符合該年齡層之個案，則以生日離調查時間最近之個案為訪問對象。每一門牌內至多一位符合戶中抽樣要求之個案，訪員不得因個案不在家、拒訪等理由，更換訪問對象。

（三）樣本代表性檢定

為使樣本分配更符合母體分配，故以性別、年齡之母體比例進行交叉加權；茲將加權前後之樣本代表性檢定整理於表 1。

（四）總樣本數

本次調查總計使用 10,018 筆門牌地址，經實地執行調查訪問後，總計完成 2,002 份有效樣本，完訪率為 29.87%、拒訪率為 27.29%。

表 1：加權前後樣本代表性檢定

	加權前				加權後						
	樣本		母體		樣本		母體				
	次數	百分比	百分比	卡方值	p 值	次數	百分比	百分比	卡方值	p 值	
性別	男	928	46.4%	49.4%	7.19	<0.05	988	49.4%	49.4%	0.00	<0.05
	女	1,074	53.6%	50.6%			1,014	50.6%	50.6%		
年齡	18~19 歲	38	1.9%	3.3%	56.76	<0.05	66	3.3%	3.3%	0.00	<0.05
	20~29 歲	242	12.1%	16.4%			328	16.4%	16.4%		
	30~39 歲	460	23.0%	20.2%			405	20.2%	20.2%		
	40~49 歲	363	18.1%	18.6%			373	18.6%	18.6%		
	50~59 歲	423	21.1%	18.5%			371	18.5%	18.5%		
	60~69 歲	294	14.7%	12.9%			257	12.9%	12.9%		
	70 歲以上	182	9.1%	10.1%			202	10.1%	10.1%		
性別*年齡	男 18~19 歲	24	1.2%	1.7%	81.85	<0.05	34	1.7%	1.7%	0.00	<0.05
	男 20~29 歲	132	6.6%	8.5%			170	8.5%	8.5%		
	男 30~39 歲	215	10.7%	10.0%			201	10.0%	10.0%		
	男 40~49 歲	159	7.9%	9.2%			184	9.2%	9.2%		
	男 50~59 歲	176	8.8%	9.1%			183	9.1%	9.1%		
	男 60~69 歲	127	6.4%	6.2%			124	6.2%	6.2%		
	男 70 歲以上	95	4.8%	4.6%			92	4.6%	4.6%		
	女 18~19 歲	14	0.7%	1.6%			32	1.6%	1.6%		
	女 20~29 歲	110	5.5%	7.9%			158	7.9%	7.9%		

表 1：加權前後樣本代表性檢定（續）

	加權前				加權後			
	樣本		檢定結果		樣本		檢定結果	
	次數	百分比	卡方值	p 值	次數	百分比	卡方值	p 值
女 30 ~ 39 歲	245	12.2%	10.2%	10.2%	204	10.2%	10.2%	10.2%
女 40 ~ 49 歲	204	10.2%	9.4%	9.4%	188	9.4%	9.4%	9.4%
女 50 ~ 59 歲	247	12.3%	9.4%	9.4%	189	9.4%	9.4%	9.4%
女 60 ~ 69 歲	167	8.4%	6.7%	6.7%	133	6.7%	6.7%	6.7%
女 70 歲以上	87	4.3%	5.5%	5.5%	110	5.5%	5.5%	5.5%

資料來源：《臺灣傳播調查資料庫：第一期第四次調查計畫執行報告》（頁 46），張卿卿、陶振超、杜素豪，2015，台北市：政治大學傳播學院。

三、變數的定義與測量

(一) 人口變項

包括性別、年齡與教育程度。性別部分男生編碼為1，女生編碼為0。過去研究發現教育程度高者其政黨雙歧愈高（Keele & Wolak, 2008；Rudolph & Popp, 2007），因此將教育程度納入分析。教育部分，分為七層，「無、自修」編碼為1、「小學」為2、「國（初）中和初職」為3、「高中、高職和士官學校」為4、「專科及軍警專修（科）班、空中行專」為5、「軍警官學校和大學」為6、以及「研究所以上」為7，因此數值愈高，學歷愈高。

(二) 政黨傾向

首先詢問受訪者：「目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問你有沒有偏向哪一個政黨？」若回答「有」者，則詢問：「請問是哪一個政黨？(01) 國民黨、(02) 民進黨、(03) 新黨、(04) 親民黨與 (05) 台灣團結聯盟（台聯）」若回答「沒有」、「不知道」或「拒答」者，則繼續追問：「那相對來說，請問你有沒有稍微偏向哪一個政黨？」若答「有」，則繼續追問：「請問是哪一個政黨？(01) 國民黨、(02) 民進黨、(03) 新黨、(04) 親民黨與 (05) 台灣團結聯盟（台聯）。」

(三) 政黨雙歧

本研究採用客觀的雙歧測量方法，測量方法考量選民對於政黨 A 的反應，和政黨 B 的反應，然後以 Griffin 公式為基礎 $(A + B) \div 2 - |A - B|$ 計算出雙歧高低（Thompson et al., 1995），分數愈高者雙歧程度愈高。參考過去文獻（Johnson, 2014；Nir, 2005）的方法以政黨溫度分數來計算，題目中詢問：「若 0 代表非常冰冷，100 代表非常溫暖，請問國民黨／民進黨讓你感到溫暖的程度」，然後將針對兩黨的回答代入公式 $(A + B) \div 2 - |A - B|$ 。

(四) 政治興趣

受訪者針對此問題回答：「請問你對政治感興趣的程度？」選項

為「非常不感興趣」（數值為1）、「有點不感興趣」（數值為2）、「普通」（數值為3）、「有點感興趣」（數值為4）、「非常感興趣」（數值為5）。題目主要參考章英華、傅仰止（2003）所研擬。因此分數愈高，政治興趣愈高。

（五）兩黨政治意識形態認同不確定性（統獨不確定性）

受訪者針對此問題回答：「國內對於台灣前途（統獨）問題有很多爭論，有人認為未來『台灣獨立』比較好；也有些人認為未來『兩岸統一』比較好；也有人認為『兩岸維持現狀』（也就是不統不獨）比較好。請問你的意見是怎樣？」選項為「(01) 台灣獨立、(02) 兩岸統一、(03) 維持現狀（不統不獨）、(96) 很難說、(97) 無意見、(99) 不知道與(95) 拒答」，題目主要參考黃秀端（2004）所研擬。若受訪者選(03)與(96)則編碼為1，意為「意識形態不確定者」。其他則編為0。

（六）政策投票

受訪者針對此問題回答：「請問你下面哪個說法反應你投票的情形？你投票時：(01) 主要考量候選人推出的政策、(02) 大部分會考量候選人推出的政策、(03) 不一定、(04) 大部分不會考量候選人推出的政策、(05) 從不考量候選人推出的政策。」分析時將受訪者的回應反轉，因此愈高者其政策投票程度愈高，而回答「不知道」者或拒答者則以平均值替代。

（七）決策困難度

受訪者針對此問題回答：「要你決定投票給哪位候選人這個決定，對你來說困不困難？」選項為「(01) 很難選擇、(02) 有點難選擇、(03) 普通、(04) 有點容易選擇、(05) 很容易選擇。」分析時將受訪者的回應反轉，因此愈高者其決策困難度愈高，而回答「不知道」者或拒答者則以平均值替代。

（八）競選新聞接收天數

針對電視新聞與報紙競選新聞的接收分別以下面兩個題目來測

量：「請問你在這個選舉期間平均每一個禮拜看幾天電視上的選舉新聞？」與「在這個選舉期間，請問你平均每一個禮拜有幾天會看報紙（限紙本）上的選舉新聞？」，選項皆為 0 至 7 天。然若沒有看電視與看報紙者，則不需要回答這些題目。

（九）競選新聞有無偏頗

針對電視新聞與報紙競選新聞的接收分別以下面兩個題目來測量：「在你常看的這幾個新聞台中，你認為它們的新聞內容大概是偏好泛藍政黨或泛綠政黨？」與「在你常看的這幾份報紙（限紙本）中，你認為它們的內容大概是偏好泛藍政黨或泛綠政黨？」選項為「(01) 都是藍、(02) 大部分是藍、(03) 一半一半、(04) 大部分是綠、(05) 都是綠、(06) 沒有偏藍或偏綠、(06) 看情形」。若選擇 01、02、04 與 05，則為有偏頗，將其編碼為 1，其他則編為 0。

（十）選人不選黨傾向

受訪者針對此問題回答：「請問你過去投票（包含台灣所有大小選舉）的情形是？(01) 全部都投藍的、(02) 大部分都投藍的、(03) 不一定（選人不選黨）、(04) 大部分投綠的、(05) 全部都投綠的」。受訪者若回答「不一定（選人不選黨）」則編碼為 1，其他則為 0。

（十一）投票意向

選民針對總統與立委分別回答。針對總統部分，題目為：「假設今天就是總統大選，請問你會投給哪位候選人？」選項為「(01) 國民黨－朱立倫、(02) 民進黨－蔡英文、(03) 親民黨－宋楚瑜、(04) 不會去投票、(05) 投廢票與 (99) 不知道」。而沒有選擇前三個選項的則繼續追問：「那請問你比較傾向投給哪位候選人？」選項為「(01) 國民黨－朱立倫、(02) 民進黨－蔡英文、(03) 親民黨－宋楚瑜與 (99) 不知道」。針對立委部分題目分為：「請問 2016 年立法委員選舉，你會投給哪個政黨的立法委員候選人？」

1. 明確投票行為意向

分為兩種，無追問情況下（第一次詢問）與第一次詢問外加追問。第一種若針對總統投票意向第一題回答是 01、02、與 03 則為「有明

確投票行為意向者」將其編碼為 1，其他則為「無明確投票行為意向者」編碼為 0。第二種則是針對總統投票意向第一題與追問題的回答是 01、02、與 03 則為「有明確投票行為意向者」將其編碼為 1，其他則為「無明確投票行為意向者」編碼為 0。

2. 分裂投票意向者

針對總統與立委選舉有明確表明意向者，若其心有所屬的候選人來自不同政黨，則為有「分裂投票意向者」編碼為 1，其他則為無「分裂投票意向者」編碼為 0。例如針對總統明確表示將投給蔡英文，但立委卻要選非民進黨候選人，則歸為「分裂投票意向者」。

肆、研究結果與分析

一、政黨認同

受訪者中有 50.65% ($N = 1014$) 承認有政黨認同，43.31% ($N = 867$) 沒有，6.04% ($N = 121$) 拒答。有政黨認同者中，有 40.73% ($N = 413$) 認同國民黨；54.83% ($N = 556$) 認同民進黨；2.27% ($N = 23$) 認同親民黨。

二、雙歧選民

國民黨的平均溫度分數為 40.26 ($SD = 24.88$)，民進黨的平均溫度分數為 47.50 ($SD = 23.89$)。「政黨雙歧」平均值為 23.60 ($SD = 31.56$)。

三、H1 的檢測

H1a 預測中性選民其雙歧態度愈高。多元階層迴歸分析結果顯示中性選民和有政黨認同者相比較（見表 2，政黨正交編碼一），其政黨溫度雙歧愈高，H1a 得到支持。H1b 預測：政治興趣較低者，其政黨溫度雙歧較高；結果如表 3 所顯示：政治興趣低者，其雙歧分數顯著較高，因此 H1b 的結果與預期相同。H1c 預測：沒有統一或獨立偏好者，其政黨雙歧愈高；結果顯示無統獨偏好者可以顯著且正向地預測其雙歧態度（表 2），因此 H1c 也得到支持。

表 2：多元階層迴歸預測政黨雙歧的成因

Predictors	政黨溫度雙歧	
	ΔR^2	β
Step 1	0.01**	
性別 (男 = 1, 女 = 0)		-0.08**
年紀		-0.01
教育		-0.04
Step 2	0.11**	
政黨認同正交編碼一 ¹		0.11**
政黨認同正交編碼二 ²		-0.25**
政治興趣		-0.06**
統獨認同不確定 ³		0.11**

註：¹ 正交編碼一：泛藍為 1、中間為 0、泛綠為 -1。

² 正交編碼二：泛藍為 0.5、中間為 -1、泛綠為 0.5。

³ 1 為不確定，0 為其他。

** $p < 0.01$.

四、H2 的檢測

以多元階層迴歸來檢測 H2。H2a 預測政黨雙歧愈高，其投票決策的困難度愈高，如表 3（模式一）所示：雙歧分數正向且顯著地預測決策困難度，H2a 得到支持。H2b 預測政黨雙歧選民比較會採政策投票，如表 3（模式二）所示，雙歧分數正向且顯著地預測政策投票程度，結果支持 H2b。H2c 以二項對數迴歸（binary logistic regression）來檢測，如表 4（模式一）所示，政黨雙歧愈高，愈有可能選人不選黨，H2c 得到支持。

五、H3 的檢測

以多元階層迴歸來檢測 H3。H3a 預測政黨雙歧愈高，則接收愈多的競選相關電視新聞，然而結果顯示政黨雙歧分數並沒有顯著預測其電視競選新聞接收天數（表 5 模式一）。H3b 預測政黨雙歧愈高，接收愈多的競選相關報紙新聞，結果正如預期（如表 5 模式二所示），政黨雙歧分數顯著地預測其報紙競選新聞接收天數。模式三與模式四分別將看電視天數與看報紙天數放入當作控制變數，結果並沒有不同。值得注意的是政治興趣高者，其競選新聞接收情形愈高，同時政

表 3：多元階層迴歸投票決策（決策困難度與政策投票）

Predictors	模式一 投票困難度		模式二 政策投票	
	ΔR^2	β	ΔR^2	β
Step 1	0.04**		0.03**	
性別（男 = 1，女 = 0）		-0.09**		-0.06*
年紀		-0.13**		0.08**
教育		0.08**		0.20**
Step 2	0.08**		0.02**	
政黨認同正交編碼一 ¹		0.19**		-0.00
政黨認同正交編碼二 ²		-0.15**		-0.06*
政治興趣		-0.08**		0.13**
統獨認同不確定 ³		-0.00		0.10**
Step 3	0.02**		0.00	
政黨雙歧		0.14**		0.05*

註：¹ 正交編碼一：泛藍為 1、中間為 0、泛綠為 -1。

² 正交編碼二：泛藍為 0.5、中間為 -1、泛綠為 0.5。

³ 1 為不確定，0 為其他。

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$.

治興趣高者，其雙歧態度愈低，但雙歧態度高正向預測報紙競選新聞接收情形。這樣的結果可能可以解讀為雖然政治興趣低者，較不注意競選新聞，但若他處在雙歧的狀態下，有可能促發其競選媒體接收。

六、H4 的檢測

以「二項對數迴歸分析」來檢測 H4。H4a 預測政黨雙歧愈高，在觀看競選電視新聞時，愈不會選擇明顯偏藍或偏綠的電視台，結果與預期相同（如表 6 模式一所示），雙歧分數顯著且負向地預測其是否選擇有政黨偏頗的電視台。H4b 預測政黨雙歧愈高，在閱讀報紙競選相關新聞時，愈不會選擇有政黨偏頗的報紙，但其預測力未達顯著（見表 6 模式二）。同樣地，模式三與模式四分別將看電視天數與看報紙天數放入當作控制變數，但結果並沒有不同。

七、H5 的檢測

H5a 預測政黨雙歧高者，較不會有明確的投票意向。如表 4（模

表 4：二項對數迴歸分析投票決策（選人不選黨）與投票行為意向

	模式一 選人不選黨	模式二 投票意向 ⁴	模式三 投票意向 ⁵	模式四 分裂投票 ⁶
性別（男 = 1，女 = 0）	0.12 (0.10)	0.22* (0.11)	0.08 (0.11)	0.13 (0.17)
年紀	0.01** (0.00)	0.01 (0.00)	0.01 (0.00)	-0.01 (0.01)
教育	0.09* (0.04)	-0.01 (0.04)	0.06 (0.04)	0.03 (0.07)
政黨認同正交編碼一 ¹	-0.19** (0.07)	-0.61** (0.09)	-0.61** (0.10)	0.64** (0.11)
政黨認同正交編碼二 ²	-0.82** (0.07)	1.09** (0.07)	1.32** (0.08)	-0.44** (0.13)
政治興趣	0.04 (0.05)	0.24** (0.05)	0.22** (0.05)	-0.10 (0.08)
統獨認同不確定 ³	0.31** (0.11)	0.21 (0.12)	0.17 (0.12)	-0.03 (0.19)
政黨雙歧	0.01** (0.00)	-0.01** (0.00)	-0.01** (0.00)	0.01** (0.00)
Constant	-2.04** (0.34)	-0.23 (0.35)	0.15 (0.37)	-0.93 (0.59)
Likelihood χ^2	2,472.09	2,210.14	2,053.64	857.82
Pseudo R^2 (Cox & Snell)	0.13	0.23	0.24	0.10
Pseudo R^2 (Nagelkerke)	0.18	0.30	0.33	0.15
<i>N</i>	2,002	2,002	2,002	892

註：¹ 正交編碼一：泛藍為 1、中間為 0、泛綠為 -1。

² 正交編碼二：泛藍為 0.5、中間為 -1、泛綠為 0.5。

³ 1 為不確定，0 為其他。

⁴ 1 為第一輪詢問即表達清楚意向者，沒有者為 0。

⁵ 1 為第一輪和第二輪詢問即表達清楚意向者，沒有者為 0。

⁶ 1 為分裂投票，沒有為 0。

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$.

式二) 所示，雙歧分數愈高，明確意向愈低；表 4 模式三則包含追問後表達投票意向者。H5b 預測政黨雙歧高者其分裂投票意向較高，結果也如預期（見表 4 模式四），雙歧分數顯著正向預測分裂投票意向。

H5c 預測雙歧高者若政黨所屬候選人為民調中預測的輸家，雙歧愈高者愈加可能為叛逃者。此假設排除表示不願意投票與不知道的受訪者，僅針對表達投票意向的受訪者進行分析（ $N = 1,170$ ）。當依變項為投票給蔡英文（民調中的贏家）的意向，結果發現泛藍選民與雙

表 5：多元階層迴歸競選新聞接收天數

Predictors	模式一 電視競選新聞 接收天數		模式二 報紙競選新聞 接收天數		模式三 電視競選新聞 接收天數		模式四 報紙競選新聞 接收天數	
	ΔR^2	β	ΔR^2	β	ΔR^2	β	ΔR^2	β
	Step 1	0.11**		0.13**		0.11**		0.13**
性別 (男 = 1, 女 = 0)		0.12**		0.12**		0.12**		0.12**
年紀		0.30**		0.33**		0.30**		0.33**
教育		-0.03		-0.02		-0.03		-0.02
Step 2	0.10**		0.07**		0.10**		0.07**	
政黨認同正交編碼一 ¹		-0.07**		-0.02		-0.07**		-0.02
政黨認同正交編碼二 ²		0.06**		0.03		0.06**		0.03
政治興趣		0.29**		0.25**		0.29**		0.25**
統獨認同不確定 ³		0.03		0.04		0.03		0.04
Step 3					0.07**		0.21**	
整週看電視的天數						0.28**		NA
整週看報紙的天數						NA		0.50**
Step 4	0.00		0.01*		0.01		0.01*	
政黨雙歧		-0.00		0.08*		-0.01		0.06*

註：¹ 正交編碼一：泛藍為 1、中間為 0、泛綠為 -1。

² 正交編碼二：泛藍為 0.5、中間為 -1、泛綠為 0.5。

³ 1 為不確定，0 為其他。

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$.

歧態度的交互作用為正向且顯著（參見表 7 模式一），意涵為若是泛藍選民，當其雙歧愈高，愈想投給民調中的贏家。當依變項為投票給朱立倫的意向，結果發現泛藍選民與雙歧態度的交互作用為負向且接近顯著，意涵為若是支持國民黨的選民，當其雙歧愈高，愈不想投給國民黨（參見表 7 模式二）；同時泛綠選民，不會因為雙歧態度高，而支持輸家，也與預期相同。因此 H5c 得到支持。

伍、結論與討論

一、研究發現

首先，本研究從不確定概念出發，分析三個政黨雙歧態度的成因。本文認為在選戰中，雙方的攻擊與自我誇讚的訊息充斥，人們的政黨雙歧態度容易被觸發。從動機角度出發，大部分選民會試圖化解

表 6：二項對數迴歸分析藍綠競選新聞接收

	模式一 電視台 選擇有偏頗	模式二 報紙 選擇有偏頗	模式三 電視台 選擇有偏頗	模式四 報紙 選擇有偏頗
性別 (男 = 1, 女 = 0)	0.05 (0.13)	-0.16 (0.20)	0.07 (0.13)	-0.18 (0.20)
年紀	0.01 (0.01)	0.02** (0.01)	0.01 (0.01)	0.02* (0.01)
教育	-0.01 (0.05)	0.05 (0.08)	-0.02 (0.05)	0.06 (0.08)
政黨認同正交編碼一 ¹	-0.15 (0.08)	-0.07 (0.12)	-0.16* (0.08)	-0.07 (0.13)
政黨認同正交編碼二 ²	0.47** (0.10)	0.41** (0.14)	0.48** (0.10)	0.41** (0.14)
政治興趣	0.18** (0.06)	0.13 (0.10)	0.19** (0.06)	0.11 (0.10)
統獨認同不確定 ³	-0.07 (0.14)	0.16 (0.22)	-0.06 (0.14)	0.14 (0.22)
看電視天數	NA	NA	-0.05 (0.03)	NA
看報紙天數	NA	NA	NA	0.07 (0.04)
政黨雙歧 ⁴	-0.01* (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.01* (0.01)	-0.01 (0.01)
Constant	-1.60** (0.45)	-2.29** (0.66)	-1.48** (0.45)	-2.34** (0.66)
Likelihood χ^2	1,508.97	664.28	1,506.58	661.14
Pseudo R^2 (Cox & Snell)	0.06	0.06	0.06	0.06
Pseudo R^2 (Nagelkerke)	0.08	0.08	0.08	0.09
<i>N</i>	2,002	2,002	2,002	2,002

註：¹ 正交編碼一：泛藍為 1、中間為 0、泛綠為 -1。

² 正交編碼二：泛藍為 0.5、中間為 -1、泛綠為 0.5。

³ 1 為不確定，0 為其他。

⁴ 1 為有偏頗（都是藍、大部分是藍、都是綠、大部分是綠），0 為無偏頗（包括：一半一半與看情形）。

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$.

表 7：二項對數迴歸分析跨黨投票

	模式一 選民進黨候選人 ²	模式二 選國民黨候選人 ²
性別（男 = 1，女 = 0）	0.08	-0.51*
年紀	-0.02**	0.03**
教育	-0.18*	0.20*
政黨認同藍（藍 = 1，其他 = 0）	-3.88**	3.88**
政黨認同綠（綠 = 1，其他 = 0）	2.31**	-3.39**
政治興趣	0.01	0.05
統獨認同不確定 ¹	-0.58**	0.46
政黨雙歧	-0.02**	0.03**
政黨認同藍 × 政黨溫度雙歧	0.03**	-0.03**
政黨認同綠 × 政黨溫度雙歧	0.01	0.02
Constant	3.29**	-5.52**
Likelihood χ^2	728.17	612.02
Pseudo R^2 (Cox & Snell)	0.49	0.44
Pseudo R^2 (Nagelkerke)	0.67	0.65
<i>N</i>	1,170	1,170

註：¹ 1 為不確定，0 為其他。

² 1 為有選，0 為選其他。

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$.

雙歧態度，僅有無法化解內在衝突者，才會處在政黨雙歧狀態中。在此前提下，本研究發現正如預期，那些無法確認認同哪個政黨者（中性選民）、對政治環境不確定者（政治興趣低者）與意識形態認同的不確定性（不偏統不偏獨者），其政黨雙歧態度較高。

第二，由於雙歧選民內心的不確定高，他們的投票決策過程也因此而不同。因為無法選邊站，無從倚賴政黨作為投票依據，此時他們需要彙整相關資訊作出決策；研究結果發現，政黨雙歧高者除了覺得決策的困難度高之外，也較容易倚賴政策做為決策基礎；由於政黨雙歧態度高者較不倚賴政黨作為選擇依據，也因此較偏好選人不選黨。

在競選新聞接收部分，政黨雙歧高者比較需要彙整新的資訊達成決策的動機，其透過媒體接收競選相關資訊的可能性應該較高。然而研究發現政黨雙歧態度僅顯著預測報紙競選新聞的接收而非電視競選新聞的接收，這樣的結果可能因為大部分的民眾有收看電視新聞的習慣，而在選戰間電視自然會播放競選新聞，無論雙歧高低，其接觸程

度因此可能沒有不同。而報紙競選新聞的接受可能不然，由於訂報率下降，加上便利商店普及，有可能在選戰中，政黨態度雙歧高者因為報紙提供的選舉與政治資訊較為完整，因此會有較高意願購買報紙，藉以獲得競選相關資訊。在政黨偏頗新聞的接觸上，政黨雙歧僅顯著預測泛藍泛綠電視新聞接收，而非泛藍泛綠報紙新聞接收，這樣的差異可能來自於電視台選擇性多，且政黨傾向明顯，但報紙選擇種類則較少。整體而言，雙歧政黨態度對於媒體接收的影響因電視與報紙而有不同。政黨雙歧不影響接收電視競選新聞的多寡，但影響其偏好有偏頗電台的可能性，雙歧高者不會僅倚賴泛藍或泛綠的電視新聞，而是會同時接收達到平衡；此外，雙歧政黨態度會影響報紙新聞接收的多寡，雙歧高者接收程度高，但不影響其選擇偏頗與否的報紙。

最後在行為意向部分，本文從「雙歧不安應對策略模式」為基礎，推導出三個行為應對策略：第一，不決定所產生的預期罪惡感低，所以傾向不去投票；第二，因不想逃避選擇，則會分散風險，降低責任感，因此傾向於分裂投票；第三，因想要降低風險，因此西瓜偎大邊，跟從多數人的選擇，導致有政黨傾向者，若其支持政黨候選人為預期的輸家，則其雙歧程度愈高時，則跨黨叛逃投票意向愈高，產生樂隊花車效應。分析結果顯示政黨雙歧態度可以顯著預測這三種行為意向。

二、研究新意與貢獻

以下從四個面向簡述本文的新意與貢獻。首先，本文探討面向較為完備。過去應用雙歧態度在探討政治行為的研究，大抵從單一面向出發（例如，成因、行為結果），本研究以「不確定性」（uncertainty）做為核心，探討政黨雙歧態度的(1)成因、(2)決策過程、(3)媒體接觸與(4)投票行為意向，有其完備性。第二、假設聚焦於雙歧態度的特性；過去政治行為相關文獻主要關心前因與影響的部分，同時這些文獻討論主要探討在選舉情境下所有相關與有意義的變數，較無系統性。本文回歸到雙歧態度的心理本質（亦即 uncertainty），僅探討與此特性相關的前因，而非所有可能前因，希望本文的理論脈絡更為清晰，更能展現雙歧態度的意涵。第三、本文整合社心領域理論解釋投票行為；過去文獻雖然探討雙歧態度對於投票行為的影響，但是並未

以任何理論整合。本文以社心領域的「雙歧不安應對策略模式」為基礎，該理論指出人們面對雙歧態度會採取三種不同的行為應對策略。本文找出與這三個應對策略相關的投票行為意向進行分析。最後，本文探討傳播媒體在決策過程中的影響；政治傳播學者較少以政黨雙歧出發，探討選舉中政黨雙歧高低是否影響其競選新聞的接收，本文試圖補充此不足。

三、未來研究方向

雙歧政黨態度的成因可能很多，本研究從不確定的概念出發，鎖定三個成因進行探討。過去研究除了探討人口變項外（e.g., Rudolph & Popp, 2007），也有針對其他面向的成因進行探討，例如 Chang（2017）認為若選民認為兩黨都沒有能力處理經濟困境，也是導致政黨雙歧的成因。其他研究則鎖定選戰的環境，這些研究推論，若選戰競爭愈激烈，或選民愈容易接觸到衝突的選戰資訊，其政黨雙歧態度則愈容易被激發（e.g., Keele & Wolak, 2008）。也有研究探討社會人際環境，探討周圍親朋好友政治傾向的一致性觸發的政黨雙歧（Rudolph, 2011）。最後也有研究鎖定人格特質，認為認知需求（need for cognition）高者，其政黨雙歧態度可能更高（e.g., Rudolph & Popp, 2007）。未來研究可以發展出比較完整的架構，從不同面向出發，探討選戰中與非選戰中，政黨雙歧態度的成因或觸發因子。此外，值得注意的是雖然雙歧態度其態度不確定性較高，但選民的不確定性高低可能並不完全由雙歧態度決定，例如政治知識高低也可能決定選民的不確定性，因此未來研究可以針對選民的態度確定性與選態度雙歧性的差異進行更有系統性的探索。

此次傳播調查資料庫在投票前進行調查，因此相關投票行為之測量皆為意圖的測量，而非實際行為的回顧，且行為意圖有時並不完全對應於最後的行為。尤其選戰後期也經常有新的新聞事件發生，影響其投票意向。以此次總統大選為例，周子瑜的事件發生後，在社群媒體上引發很多討論，部分選民的投票意向有可能因此而改變。未來研究可以探討雙歧選民實際上行為上是否真正展現此三類的因應策略。

過去研究認為雙歧態度是一個動態（dynamic）的概念（Basinger & Lavine, 2005），主要因為雙歧是一個讓人不安的心理狀態，因此

人們會努力往某個方向（正向或負向）偏離，以解除雙歧的困境（Has et al., 1992）。由於其為一個動態的概念，因此可能因為研究的時間點，而產生變化。這樣的特性可能意涵著選前雙歧者與選後雙歧者可能是不同的選民。對於政治傳播研究學者，雙歧態度的動態性，對於研究會帶來一些挑戰，也可能開展了一些新的研究方向。

本文以「雙歧不安應對策略模式」出發，故僅鎖定在投票決策時的對應策略，但雙歧態度還可能影響到其他的政治參與行為。過去研究發現政黨雙歧態度者，其競選期間的政治參與行為也較低，包括與他人討論選戰、參加政見發表、擔任候選人的義工等（Nir, 2005）。除了競選期間的政治參與外，或許也可以從政黨雙歧的角度出發，探討平日的政治參與行為，或公民參與或社區參與等。從表 2 可得知，政黨雙歧高者其實對於政治信任度是高的，同時，其內在效能感高，所以可能其較低的行為參與僅限於競選相關活動參與，而非公民或社群參與。這些與政黨雙歧態度相關的議題，留待未來更多學者的探討。

四、研究限制

本文使用傳播資料庫建置的面訪資料，該次調查的完訪率為 29.87%。由於民眾對於個資保護的意識升高，各學校單位執行的調查已經無法透過內政部取得民眾個資，因此該調查是採取地址門牌抽樣方式進行抽樣。此次完訪率低於過去該調查庫使用戶籍資料進行調查的完訪率，一部分原因可能是若以地址門牌進行抽樣，是在接觸家戶後才開始進行戶中受訪者抽樣，因此民眾願意配合的意願可能不高，完訪率因而降低。由於完訪率不高，樣本的代表性也因此降低。在推論結果時，必須將此侷限納入考量。

大型資料庫在資料蒐集時為了顧及全面性，因此針對部分概念的測量，經常使用單題進行，過去學者針對單題量測與多題量測究竟誰優誰劣有許多的論戰，有學者認為直接明白且非多元面向的概念用單一題項量測並沒有太大的問題（e.g., Bergkvist & Rossiter, 2007；Drolet & Morrison, 2001；Rossiter, 2002），但也有學者持不同看法（Churchill, 1979），因此在解讀本研究結果時，需將此侷限考量進來。

參考書目

- 吳重禮、許文賓（2013）。〈誰是政黨認同者與獨立選民？——以二〇〇一年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18：101-140。
- 李崑斌（2013）。《選民的政治矛盾態度與分裂投票：2012年總統暨立法委員選舉的實證研究》。政治大學政治研究所碩士論文。
- 章英華、傅仰止（2003）。《台灣地區社會變遷基本調查第四期第四次調查計劃執行報告》。（科技部專題研究計畫，NSC92-2420-H-001-002-B1）。台北市：中央研究院社會學研究所。
- 張卿卿、陶振超、杜素豪（2015）。《臺灣傳播調查資料庫：第一期第四次調查計畫執行報告》。（科技部專題研究計畫，MOST 103-2420-H-004-033-SS2）。台北市：政治大學傳播學院。
- 黃秀端（2004）。《2002年至2004年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃（III）：民國九十三年總統大選民調案》。（國科會專題研究計畫，NSC 92-2420-H-031-004）。台北市：行政院國家科學委員會。
- 黃紀（2001）。〈一致與分裂投票：方法論之探討〉，《人文及社會科學集刊》，13：541-574。
- Alvarez, R. M., & Brehm, J. (1995). American ambivalence towards abortion policy: Development of a heteroskedastic probit model of competing values. *American Journal of Political Science*, 39, 1055-1082.
- Armitage, C. J., & Conner, M. (2000). Attitudinal ambivalence: A test of three key hypotheses. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 1421-1432.
- Bargh, J. A., Chaiken, S., Govender, R., & Pratto, F. (1992). The generality of the automatic attitude activation effect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62, 893-912.
- Basinger, S. J., & Lavine, H. (2005). Ambivalence, information, and electoral choice. *American Political Science Review*, 99, 169-184.
- Bell, D. W., & Esses, V. M. (2002). Ambivalence and response amplification: A motivational perspective. *Personality and Social*

- Psychology Bulletin*, 28, 1143-1152.
- Bergkvist, L., & Rossiter, J. R. (2007). The predictive validity of multiple-item versus single-item measures of the same constructs. *Journal of Marketing Research*, 44, 175-184.
- Cacioppo, J. T., Gardner, W. L., & Berntson, G. G. (1997). Beyond bipolar conceptualizations and measures: The case of attitudes and evaluative space. *Personality and Social Psychology Review*, 1, 3-25.
- Chang, C. (2012). Ambivalent attitudes in a communication process: An integrated model. *Human Communication Research*, 38, 332-359.
- Chang, C. (2017). *Model of behavioral strategies for coping with party ambivalence: The 2016 presidential election in Taiwan*. Manuscript submitted for publication.
- Chang, C., Wei, R., & Lo, V.-H. (2014). Ambivalent versus univalent voters: Perceived media influences and third-person perceptions. *Media Psychology*, 17, 420-450.
- Churchill, G. A., Jr. (1979). A paradigm for developing better measures of marketing constructs. *Journal of Marketing Research*, 16, 64-73.
- Davis, N. T. (2015). The role of indifference in split-ticket voting. *Political Behavior*, 37, 67-86.
- Dilliplane, S. (2011). All the news you want to hear: The impact of partisan news exposure on political participation. *Public Opinion Quarterly*, 75, 287-316.
- Drolet, A. L., & Morrison, D. G. (2001). Do we really need multiple-item measures in service research? *Journal of Service Research*, 3, 196-204.
- Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. Fort Worth, TX: Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.
- Feldman, S., & Zaller, J. (1992). The political culture of ambivalence: Ideological responses to the welfare state. *American Journal of Political Science*, 36, 268-307.
- Gilovich, T., & Medvec, V. H. (1994). The temporal pattern to the experience of regret. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 357-365.

- Gilovich, T., & Medvec, V. H. (1995). The experience of regret: What, when, and why. *Psychological Review*, *102*, 379-395.
- Greene, S. (2005). The structure of partisan attitudes: Reexamining partisan dimensionality and ambivalence. *Political Psychology*, *26*, 809-822.
- Greenwald, A. G., & Banaji, M. R. (1995). Implicit social cognition: Attitudes, self-esteem, and stereotypes. *Psychological Review*, *102*, 4-27.
- Has, R. G., Katz, I., Rizzo, N., Bailey, J., & Moore, L. (1992). When racial ambivalence evokes negative affect, using a disguised measure of mood. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *18*, 786-797.
- Iyengar, S., & Hahn, K. S. (2009). Red media, blue media: Evidence of ideological selectivity in media use. *Journal of Communication*, *59*, 19-39.
- Johnson, A. A. (2014). Ambivalence, political engagement and context. *Political Studies*, *62*, 502-521.
- Kaplan, K. J. (1972). On the ambivalence-indifference problem in attitude theory and measurement: A suggested modification of the semantic differential technique. *Psychological Bulletin*, *77*, 361-372.
- Keele, L., & Wolak, J. (2006). Value conflict and volatility in party identification. *British Journal of Political Science*, *36*, 671-690.
- Keele, L., & Wolak, J. (2008). Contextual sources of ambivalence. *Political Psychology*, *29*, 653-673.
- Keith, B. E., Magleby, D. B., Nelson, C. J., Orr, E. A., & Westlye, M. C. (1992). *The myth of the independent voter*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Landman, J. (1987). Regret and elation following action and inaction: Affective responses to positive versus negative outcomes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *13*, 524-536.
- Lavine, H. (2001). The electoral consequences of ambivalence toward presidential candidates. *American Journal of Political Science*, *45*, 915-929.
- Lavine, H. G., Johnston, C. D., & Steenbergen, M. R. (2012). *The*

- ambivalent partisan: How critical loyalty promotes democracy.*
Oxford, UK: Oxford University Press.
- Lodge, M., McGraw, K. M., & Stroh, P. (1989). An impression-driven model of candidate evaluation. *American Political Science Review*, 83, 399-419.
- McGraw, K. M., Hasecke, E., & Conger, K. (2003). Ambivalence, uncertainty, and processes of candidate evaluation. *Political Psychology*, 24, 421-448.
- Meffert, M. F., Guge, M., & Lodge, M. (2004). Good, bad, and ambivalent: The consequences of multidimensional political attitudes. In W. E. Saris & P. M. Sniderman (Eds.), *Studies in public opinion: Attitudes, nonattitudes, measurement error, and change* (pp. 63-92). Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Mulligan, K. (2011). Partisan ambivalence, split-ticket voting, and divided government. *Political Psychology*, 32, 505-530.
- Newby-Clark, I. R., McGregor, I., & Zanna, M. P. (2002). Thinking and caring about cognitive inconsistency: When and for whom does attitudinal ambivalence feel uncomfortable? *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 157-166.
- Nir, L. (2005). Ambivalent social networks and their consequences for participation. *International Journal of Public Opinion Research*, 17, 422-442.
- Nir, L., & Druckman, J. N. (2008). Campaign mixed-message flows and timing of vote decision. *International Journal of Public Opinion Research*, 20, 326-346.
- Priester, J. P., & Petty, R. E. (1996). The gradual threshold model of ambivalence: Relating the positive and negative bases of attitudes to subjective ambivalence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 431-449.
- Rossiter, J. R. (2002). The C-OAR-SE procedure for scale development in marketing. *International journal of research in marketing*, 19, 305-335.
- Rudolph, T. J. (2011). The dynamics of ambivalence. *American Journal of Political Science*, 55, 561-573.

- Rudolph, T. J., & Popp, E. (2007). An information processing theory of ambivalence. *Political Psychology, 28*, 563-585.
- Sparks, P., Hedderley, D., & Shepherd, R. (1992). An investigation into the relationship between perceived control, attitude variability and the consumption of two common foods. *European Journal of Social Psychology, 22*, 55-71.
- Steenbergen, M. R., & Brewer, P. R. (2004). The not-so-ambivalent public: Policy attitudes in the political culture of ambivalence. In W. E. Saris & P. M. Sniderman (Eds.), *Studies in public opinion: Attitudes, nonattitudes, measurement error, and change* (pp. 93-129). Princeton, NJ: University of Princeton Press.
- Thompson, M. M., Zanna, M. P., & Griffin, D. W. (1995). Let's not be indifferent about (attitudinal) ambivalence. In R. E. Petty & J. A. Krosnick (Eds.), *Attitude strength: Antecedents and consequences* (pp. 361-386). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Thornton, J. R. (2014). Getting lost on the way to the party: Ambivalence, indifference, and defection with evidence from two presidential elections. *Social Science Quarterly, 95*, 184-201.
- Tourangeau, R., Rasinski, K. A., Bradburn, N., & D'Andrade, R. (1989). Belief accessibility and context effects in attitude measurement. *Journal of Experimental Social Psychology, 25*, 401-421.
- van Harreveld, F., Rutjens, B. T., Rotteveel, M., Nordgren, L. F., & van der Pligt, J. (2009). Ambivalence and decisional conflict as a cause of psychological discomfort: Feeling tense before jumping off the fence. *Journal of Experimental Social Psychology, 45*, 167-173.
- van Harreveld, F., van der Pligt, J., & de Liver, Y. N. (2009). The agony of ambivalence and ways to resolve it: Introducing the MAID model. *Personality and Social Psychology Review, 13*, 45-61.
- Yoo, S.-J. (2010). Two types of neutrality: Ambivalence versus indifference and political participation. *The Journal of Politics, 72*, 163-177.
- Zembarain, M. R., & Johar, G. V. (2007). Attitudinal ambivalence and openness to persuasion: A framework for interpersonal influence. *Journal of Consumer Research, 33*, 506-514.

Party Ambivalence: Antecedents, Decision Strategies, Media Uses, and Coping Strategies

Chingching Chang*

Abstract

Using data from Taiwan Communication Survey conducted in 2015, this study explored the antecedents, decision strategies, media uses, and coping strategies of those who felt ambivalent toward the competing parties in Taiwan's 2016 presidential election. Party alignment, political interests, and value conflicts were observed to be negatively associated with party ambivalence. Those with greater party ambivalence had more difficulty making decisions and tended to engage in issue voting. Their decision strategy was oriented toward selecting the right candidate, rather than the right party. Moreover, ambivalent voters read more newspapers and were more likely to avoid news channels with clear party biases during the campaign period. Finally, ambivalent voters intended to avoid voting and expressed a greater intention to engage in split-ticket voting and to vote for the projected winner.

Keywords: 2016 Presidential Election, decision strategies, voting intention, election news receiving, ambivalent voters

*Chingching Chang is Chair Professor at the Department of Advertising, National Chengchi University, Taipei, Taiwan.