

流動的認同，建構的國族想像

郭良文*

壹、認同的雜與變

羅世宏一文（以下簡稱羅文）將認同／差異並列在其論文標題之中，顯示認同與差異這兩個概念其實是相隨相生，且為一體之兩面，認同奠基在差異之上，而差異則創造了認同。英國著名文化研究學者 Hall（1996: 2）的看法也是如此，他認為認同奠基在個體認知他們與其他人是否擁有共同的起源、或者是否分享共同的特質。所以，我們的起源、相似特性、或相異性之比較，便成為認同的重要基礎。每當台灣進行選舉，你是什麼人？那裡來的？那一國，靠那一邊的？愛不愛（賣不賣）台灣？這些問題免不了都成為選舉中「認同戰」的火藥庫，往往挑起了族群間的矛盾情結，也點燃了國族認同之間的戰火。所以，你是台灣人或中國人？是本省人或外省人？是中國人也是台灣人嗎？還是芋仔蕃薯合一的「新」台灣人？什麼因素影響了我們的國家認同？你我之間所認同的相同與相異點在那裡，這些異同點是如何產生的？同時，影視媒體過去在台灣國族認同上扮演何種角色？這些敏銳的問題正是羅文所探觸的核心議題，而「局勢中介」的傳播觀點與「雜存認同」現象的提出，則是羅文用來詮釋台灣戰後國族認同發展的論述內涵。

透過受訪家庭的省籍、世代與性別等人口學組成的探討，以及對電視連續劇文本敘事的分析，羅文提出一個有趣且重要的發現，他以台灣錯綜複雜的家庭系譜、省籍身份認定的多重性與曖昧不確定、以及中國與台灣地方的時空交錯等現象，說明台灣「異質」與「混而不亂」的雜

*世新大學傳播研究所教授。E-mail: lwkuo@cc.shu.edu.tw

存認同，羅文指出，這種認同型式的混雜性與差異性，其實並沒有在台灣產生真正的認同危機或認同混亂。羅文同時也發現，從省籍差異來看，對影視文本當中有關國族認同內涵之詮釋並無顯著不同，由此更確認混而不亂的雜存認同之存在。這個觀點的提出，挑戰了過去省籍認同的主流論述中普遍存在的「二元對立」思考模式，提供了另一種解釋與分析的角度。

就認同的流動性與多變性而言，從日據時代的殖民政府、遷台後的國民黨政權、台灣化政策下的國民黨政權、以及到民進黨執政時代的中央政府，都促使國家認同產生不同的意義，在複雜交錯的政權替代之際，台灣人民所尋求的認同是變動的、是多空交戰的、並且隨著外來政權與勢力的消長而有所轉變。「認同是一種流動性的概念，會隨著時間與空間的變動而做潛意識上的調整」（蔡明燁，2003：52）。所以認同不只是一個靜態的概念，更是一種動態的過程，因此必須以「過程」與「形成」的角度來瞭解認同。社會上所存在的各種認同並非一成不變，個體或集體的認同會隨著時間而產生變化，也會因社會環境的變遷、傳播媒體的運作與歷史的發展而有所不同。新的認同會因時代而產生，而舊的認同則會慢慢被其他認同所取代，認同反應出來的不但是人類建構社會真實的過程，同時他們也是社會關係、文化制度與政治衝突的顯相之處。認同可以被塑造、會改變、或不預期的產生，所以認同具有流動性、彈性的特質，可以混雜並存、也可以因時空條件而有所變化。

貳、台灣人的主體認同，歷史的偶然？

羅文指出，傳播媒介與國族認同形成之間存在著既複雜又辯證的關係，不是單一的因果可以解釋，所以駁斥傳統的傳播效果論研究，這個取向用來處理這種複雜的問題是恰當的。羅文主要是透過閱聽人研究來瞭解台灣人民的電視解讀策略，並以文本分析的方法來檢視影像訊息的認同內涵。就研究方法的運用與資料蒐集的過程而言，羅文構思細密，

考慮周詳，且引用之資料來源廣泛，堪稱是一篇嚴謹的論文。羅文指出，對於國族認同的建構，並不是政黨藉由媒體的操控就絕對能成功，羅文舉出國民黨早期欲運用媒體創造大中國的認同想像，但最終卻反而導致台灣人主體認同的凝聚，並解釋這個發展歷程是一種「非意圖」的結果。若羅文能更有效論證這個發展是歷史上不預期的結果，這將是一個很大的發現，同時也會產生重要的學術貢獻。關於這一點，我們很想知道這個結果是在何種「特定的社會環節」與「歷史轉折」之中產生出來的，不瞭解這些過程，就無法掌握歷史發展的動態。可惜的是，羅文並沒有針對媒介的角色作更細緻的論證與說明，使我們對這個非意圖結果的具體形成因素無法深入瞭解。

同時，局勢中介傳播的優點，在於其探討媒介在不同時空與歷史脈絡下的意義、角色、與功能，從而說明以台灣為主體的認同，是如何在歷史經驗與傳播中介的過程中被建構出來的。但是本文所談的局勢中介，在概念上的解釋與實際的應用分析之上，均顯得有不足之處，這個局勢中介在本質上是個什麼樣的中介過程？它解釋了什麼比較重要且深刻的意涵？雖然羅文指出「所謂中介強調的是『構成』的過程，而非單純指傳播媒介做為某種『中間機制』」。但事實上，羅文對實際構成的過程交代並不多，要談構成，光是透過目前進行的文本分析與閱聽人分析是不夠的，有關媒介與政治在認同建構中過程的分析則需要加強。

其實從人類的發展史上可以得知，認同是各種權力團體，透過制度性力量（如政治、經濟與傳播媒體等）來強大集團利益、排除相異認同團體的重要依據。Hall 的認同政治（identification politics）概念，指出認同是隨著「論述」所建構出來的。「我們必須將認同視為是在特定的論辯形成與實踐中，透過特定而具體的策略，在特定的歷史與制度中所創造出來的。並且，他們的出現是在特定的權力運作環境中產生，因此相較於認同被傳統視為是一個同類物的自然建構之實體而言，認同更應該是製造差異與遂行排除的產物——即排除異己、禁止加入、或創造次等級『局外人』的一種能力」（Hall, 1996: 5）。認同本身並不會自然而

然的出現或存在，他們必須被創造出來，因此「進行認同」(to identify)才是認同產生的基礎，這個強調構成的動態面向，將認同視為是一種建構，且此種建構是一個從來不間斷、且永不終止的過程。從這個角度來看，羅文所探討的不多，欠缺了認同政治的歷史動能分析。

參、媒體、國族、與認同政治

羅文的台灣認同 / 差異之研究分享了許多文化研究學者所關心的議題與所運用的概念，若依美國文化研究學者 Kellner (2003) 的論述來看，文化研究的理想策略應該是採取一種多重的觀點 (multiperspectival) 來進行研究，這個觀點主要包括三個面向：文化的政治經濟與生產、文本分析與批判、以及閱聽人接收分析與媒介使用等。羅文採取了後兩者的研究方式，沒有進行政治經濟結構面向的討論，這也正是羅文探討認同問題時較為不足之處。舉凡台灣歷史各時期之特定政治過程，以及一些政治面向包括以黨領政、霸權、衝突、抗爭、結盟、反對運動、民主化運動，美麗島雜誌與台灣之音等非主流媒體發聲…等等，都是構成國家認同與台灣意識的重要面向。台灣近年來本土語言的使用與地方文化的發展也都是其中重要的一環 (Hsiau, 2000)，台語化運動自然是不可忽視的面向。

蔡明燁 (2003: 53) 指出：「一般認為要釐清對現階段台灣認同問題的爭論，有三個歷史性事件不可不提：1985 年的馬關條約，1947 年的二二八事件，以及 1940 年代間在海外興起的台灣獨立運動」。這些事件以及前總統蔣中正、蔣經國、與李登輝、以及現任民進黨執政者等人，對媒體的運用與認同的型塑各自發揮了那些具體的影響？兩岸特殊局勢的發展，如中美斷交、台灣退出聯合國、反攻大陸論、兩國論、一邊一國論、美國的介入、兩岸同時加入 WTO、以及美國與全球化發展的衝擊等，這些都是影響國族認同重要且特定的人、事、物。對於這些在不同歷史局勢中人事物的探討，也就是社會歷史研究學者所謂「歷史特

定性」(historical specificity)的相關內涵。重視歷史特定性的分析，可以掌握歷史具體的發展脈絡、以及說明特定行動者之間的關係，對於瞭解國族認同的建構有很大的幫助。國族認同除了是一種文化認同(如族群或公民身份、起源、與語言等)之外，更是一種政治認同、以及是一種創造群我差異的「認同政治」。依學者 Hobsbawm 的說法，國家是一個社會建構、一個文化產物、同時是一個「所創造出來的傳統」(created traditions) (Smith, 1998: 129)，其意義也就是一種所謂建構的國族想像。因此，國家認同是被所塑造出來的一種集體想像，是不折不扣政治的產物，而非自然而然的形成。統獨意識型態、媒體中介與認同政治之間因而息息相關。

若是在國族認同分析中，忽略了對以上這些動態過程的關注，以及跳過了對構成認同的主要行動者與歷史動能之探討，則這種研究容易陷入結構主義論分析的巢臼之中(如僅強調文本內涵、閱聽人解讀、以及家戶組成意義等)，往往欠缺對特定行動者應有的重視與分析，而忽視認同政治或政治經濟結構層面探討的重要性，缺乏批判性的分析觀點，對國族認同的詮釋不易掌握全貌。同時，這樣的論述也可能遇上的另一個問題，也就是：雖然探討歷史，但卻欠缺歷史感、沒有歷史動態過程、甚至在本質上進行的是非歷史的分析。

媒介、國家、與認同三者之間關係密切，羅文以家庭收視者之電視劇與電影閱讀經驗來分析台灣的認同發展，將媒介與家庭互動關係等面向納入國家認同的研究之中，實有其獨到之處。唯媒介內容除了廣電媒介所發揮的影響力之外，以個體閱讀性為主的書、報、雜誌等印刷文化所型塑的媒介意涵，加上其他一些與日常生活息息相關的媒介，如溝通語言/方言、親身傳播、網際網路、或另類媒介等，都可能在不同時期的國族認同形構中扮演不可輕忽的角色。這些印刷媒介或日常生活媒介對於國家認同的型塑，或有異於廣電媒介所扮演的角色，倘若如此，將非廣電媒介在不同時期的「局勢中介」意義，加入媒體政治與國族認同的論辯之中，對瞭解台灣國家認同的發展應有更進一步的助益。

參考書目

- 蔡明燁 (2003)。〈國家主義、國家認同與台灣〉，《全國新書資訊月刊》，頁 52-55。台北：國家圖書館。
- Kellner, D. (2003, November, 1). Communications vs. cultural studies: Overcoming the divide, illuminations [Online]. Available: <http://www.gseis.ucla.edu/faculty/kellner/kellner.html>
- Hall, S. (1996). Introduction: Who needs identity. In S. Hall & Paul du Gay (Eds). *Questions of cultural identity* (pp. 1-17). London: Sage.
- Hsiau, A-chin. (2000). *Contemporary Taiwanese cultural nationalism*, London and New York: Routledge.
- Smith, A. D. (1998). *Nationalism and modernism*. London and New York: Routledge.



智慧藏